

**УДК 339.9**

## **ВЛИЯНИЕ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫХ И ГЕОГРАФИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ НА ДВУСТОРОННИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ ИНДИИ И РОССИИ**

*Науменко Р. В.*

*Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация  
E-mail nauменко23011994@gmail.com*

Двусторонние экономические отношения Индии и России занимают особое положение в процессе исследования воздействия межгосударственных взаимосвязей на мировую экономику. Расширение стратегического партнерства стран в сфере экономики и политики предусматривает необходимость учета комплекса факторов экономического развития государств, среди которых особое положение занимают историко-культурные и географические особенности кооперации. В статье представлена спецификация гравитационного уравнения, позволяющая оценить значение указанных факторов при формировании механизмов оптимизации билатеральных российско-индийских экономических отношений.

**Ключевые слова:** Индия, Россия, билатеральные экономические отношения, гравитационное уравнение, историко-культурные и географические факторы.

### **ВВЕДЕНИЕ**

Двусторонние и многосторонние экономические отношения в современном мире основаны на комплексе показателей, характеризующих причинно-следственную связь функционирования тех или иных взаимоотношений. В условиях глобализации первостепенное значение отводится рыночной кооперации, что предполагает доминирование экономических факторов над неэкономическими.

Российско-индийское экономическое сотрудничество является чрезвычайно важным элементом экономической трансформации стран, в частности, и мировой экономики в целом. Статус стратегических партнеров в совокупности с благоприятными, но не системообразующими экономическими взаимосвязями является базисом диверсификации и экономического роста экономик Индии и России [1].

Формирование приоритетов билатеральной оптимизации Индии и России предусматривает необходимость комплексного анализа экономических и неэкономических особенностей взаимосвязей, что требует систематизации значительных объемов информации, характеризующих междисциплинарный аспект исследования.

Целью данной работы является выявление значения неэкономических факторов при определении направлений оптимизации билатеральных российско-индийских экономических отношений.

Вопросам изучения степени воздействия историко-культурных и географических факторов на экономические отношения стран посвящен значительный объем научных исследований [Каукин А, Идрисов Г., Маккалум Дж., Брюн Ж., Мело Дж., Гуилламон П., Карере С., Итон Дж., Кортум С., Фаджиоло Дж.

и др.]. Однако сегодня их значение в экономических взаимосвязях Индии и России является неопределенным.

### **ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ**

При анализе потенциала билатеральных экономических отношений необходимо уделять особое внимание вопросам исторической, культурной и географической близости стран. В историческом контексте важно осознавать современное положение государств и его взаимосвязь с историческим прошлым в рамках обзора причин возникновения и развития тех или иных событий [2]. Система этих взаимоотношений отражает основы стиля экономического мышления региона, что необходимо в контексте определения степени использования экономического потенциала партнерства. Именно формирование менталитета нации посредством общественно-политической и экономико-культурной деятельности лежит в основе коренных государственных преобразований [3]. Все это может быть следствием «структурного консерватизма», при котором стабильность государства обеспечивается исторической легитимацией современности [4].

Кроме того, с теоретической точки зрения культурная близость упрощает процесс бизнес-коммуникации на всех уровнях экономической жизни, а расстояние между экономическими центрами обуславливает зависимость экспортоориентированных отраслей от транспортных издержек.

География и экономика всегда имели точки соприкосновения предметов исследований. При этом направления изучения характеризовались моделированием процессов в экономике и непосредственным географическим размещением предприятий. Современное понимание мировой экономики строится на новой экономической географии, в основе которой лежит концепция рыночного потенциала (сила экономических взаимосвязей регионов). Она основана на существующем совокупном спросе всех регионов на товары и услуги данного региона с учетом расходов на преодоление расстояния [5, 6].

Принимая во внимание комплексный характер экономических отношений, необходимо охарактеризовать степень экономической преемственности исследуемых государств.

Российская Федерация на протяжении почти 70 лет являлась частью Союза Советских Социалистических Республик. В его рамках существовала единая система экономических отношений, в основе которой лежал принцип международного разделения труда. Безусловно, установление прозрачных и объективных предпосылок данного процесса является затруднительным ввиду массовой фальсификации экономических данных в то время. Однако в настоящее время бытует мнение, что современные экономические отношения России характеризуются географическим положением и историческим прошлым государства (ориентация на промышленность и АПК), в частности тесными взаимоотношениями с Беларусью и Казахстаном, залогом успешности которых было именно сосуществование в рамках СССР [7].

Индия, в свою очередь, до провозглашения независимости (1947 г.) являлась частью колониальной системы Великобритании, что с точки зрения теории экономических взаимоотношений должно оказывать воздействие на современное положение государства в мировой экономике. Издержки на налаживание экономических контактов с бывшими колониальными донорами и метрополией должны быть ниже, нежели строительство нового фундамента независимой внешнеэкономической политики. Кроме того, развитая сфера услуг имеет низкое соотношение с расстоянием до сбыта продукции, что повышает открытость экономики и расширяет спектр экономических партнеров.

Кроме того, в теории существование в рамках одной государственной системы формирует культурную близость ее элементов, основанную на принципах понимания, единения и взаимоуважения.

Безусловно, важным аспектом анализа экономики государства является учет конфликтов военно-политического характера, регулирование которых имеет первостепенное значение с точки зрения стабильности современных экономических отношений. Так, Кашмирский и Тибетский вопросы оказывают существенное значение не только на экономические отношения Индии с Пакистаном и Китаем, но и на религиозное спокойствие внутри государства, а следовательно, и на национальную безопасность региона [8]. Россия также имеет внешнеполитические конфликты, оказывающие непосредственное воздействие на ее экономику. Однако данный параметр является многофакторным, что делает невозможным процесс получения объективных данных.

Гравитационный подход активно применяется для анализа различных параметров двусторонних экономических отношений, так как позволяет выявить комплексную взаимосвязь элементов экономической цепочки.

Основу гравитационного уравнения составляет классический набор индикаторов (товарооборот между странами, их ВВП и расстояние между ними), выделенных Я. Тинбергеном [9]. С учетом анализа двусторонних экономических отношений скорректируем гравитационную модель путем исключения идентичного показателя (ВВП Индии и России):

$$\ln T_{ij} = a_0 + a_1 \ln Y_j + a_2 \ln D, (1)$$

где  $T_{ij}$  – товарооборот между странами,  $\ln Y_j$  – ВВП страны-партнера, выбранной в качестве анализа,  $D$  – расстояние между странами (географический фактор),  $a_1, a_2$  – коэффициенты эластичности товарооборота от ВВП и расстояния.

Индикаторами историко-культурного значения выступают фиктивные переменные, принимающие значения 1 и 0, что преобразует уравнение:

$$\ln T_{ij} = a_0 + a_1 \ln Y_j + a_2 \ln D + a_3 \ln COMCOL + a_4 \ln CONT + a_5 \ln COMLANG - OFF + a_6 \ln COMLANG - ETHNO + a_7 \ln COLONY, (2)$$

где  $COMCOL$  – если страны были в составе одной колонии после 1945 года,  $CONT$  – наличие общей границы,  $COMLANG - OFF$  – 1, если страны имеют общий официальный язык,  $COMLANG - ETHNO$  – 1, если на одном языке общаются более 9 % жителей в обеих странах,  $COLONY$  – 1, если страны состояли в колониальных отношениях.

Задачи исследования предусматривают поиск экономических взаимосвязей и выявление трендов. В качестве источников информации используются базы данных Таможенной службы России, Министерства торговли и промышленности Индии, ЮНКТАД, СЕРИ. Статистика по товарообороту и ВВП была взята за 2016 год. Анализ включал в себя 99 билатеральных цепочек для Индии и 67 для России.

Географические структуры экспорта и импорта Индии несколько разнятся. Основное место во внешней торговле Индии отводится США, Китаю и ОАЭ. Однако если говорить об экспорте, то здесь ключевую роль играют экономические отношения с Великобританией, Гонконгом и Сингапуром. Импорт, в свою очередь, ориентирован на Германию, Швейцарию, Саудовскую Аравию, Южную Корею и Австралию.

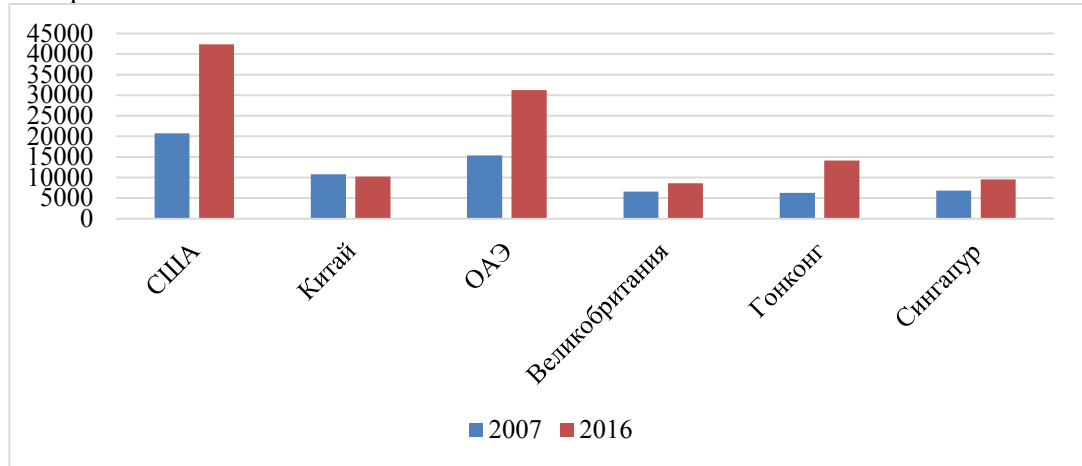


Рис. 1. Географическая структура экспорта Индии в 2007–2016 гг.  
Источник: составлено автором на основе [10]

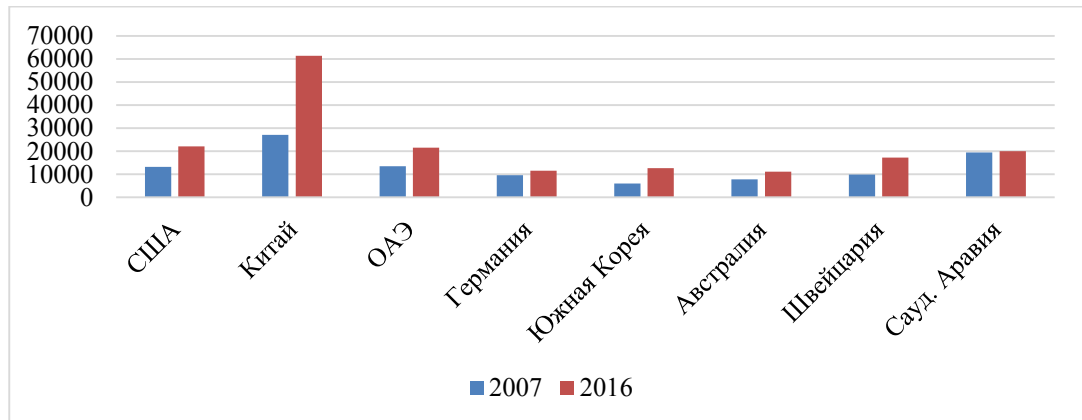


Рис. 2. Географическая структура импорта Индии в 2007–2016 гг.  
Источник: составлено автором на основе [10]

Европейский союз является крупнейшим торговым партнером Индии (13 % совокупной внешней торговли). В ЕС ввозится текстиль и одежда, продукция химической промышленности и машиностроения. Индия же импортирует из ЕС драгоценные металлы и камни [11].

Проведем эмпирическую оценку уравнения (2) для Индии при помощи метода наименьших квадратов. Вычисления будут осуществляться при помощи программного пакета эконометрических исследований «Gretl». Расчеты представлены на рис. 3.

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
const	5286,34	1750,71	3,020	0,0033
GDPc	0,00419893	0,000337559	12,44	2,45e-021
Dist	-0,390531	0,209567	-1,864	0,0656
comcol	3959,49	2020,40	1,960	0,0531
contig	700,107	3245,94	0,2157	0,8297
comlang_off	29,9388	2821,54	0,01061	0,9916
comlang_ethno	-1581,30	2702,94	-0,5850	0,5600
colony	-33,6817	7388,89	-0,004558	0,9964

Рис. 3. Расчетные значения гравитационной модели историко-культурных факторов Индии по методу наименьших квадратов

Источник: составлено автором на основе [12–14]

Полученные данные говорят о средних значениях историко-культурных факторов во внешнеэкономической политике Индии. Взаимоотношения с метрополиями прошлого и единый язык оказывают не существенное воздействие в настоящее время на экономические отношения государства. Следует отметить лишь особое положение колониальной системы и налаженные в ее времена экономические контакты стран. Ключевое значение приобретают ОАЭ, Гонконг, Сингапур и Малайзия, являющиеся частью этой системы, на долю которых приходится 16,6 % совокупного товарооборота Индии. В целом, бывшие колониальные страны составляют почти 30 % индийской внешней торговли.

Показатель общей границы не занимает особого места в экономической политике Индии, в то время как коэффициент расстояния оказался значимым и отрицательным, что укладывается в общепринятый постулат гравитационных уравнений о существовании обратной связи торговли и расстояния между центрами притяжения экономической силы. Тренд взаимосвязи данных показателей также подтверждает имеющиеся при расчетах значения.

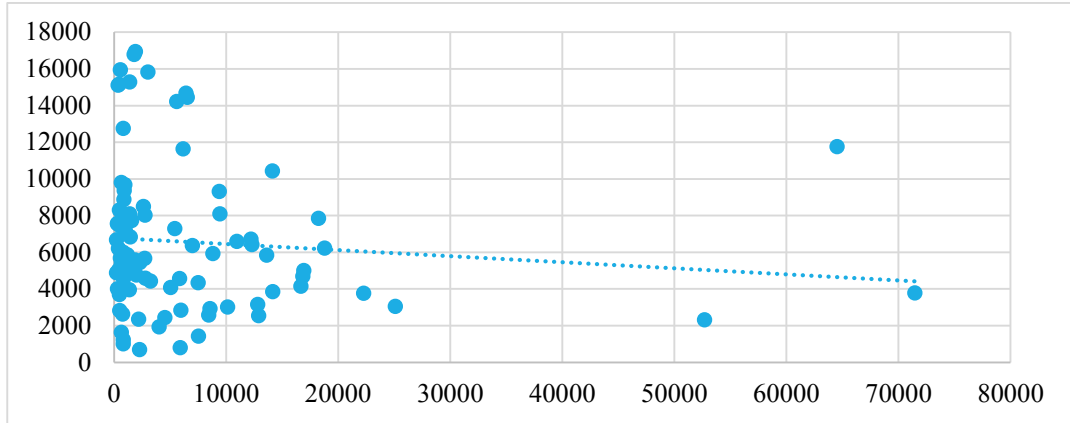


Рис. 4. Тренд зависимости товарооборота Индии от расстояния до страны-партнера

Источник: составлено автором на основе [12–14]

Причиной столь невысокого показателя приграничных стран в экономике Индии может служить межгосударственная конкуренция с Китаем. Доминирование Китая предполагает его повышенную привлекательность в экономической кооперации с более мелкими государствами Юго-Восточной Азии [15]. Увеличение объемов финансовой помощи странам АСЕАН свидетельствует об активизации геоэкономической политики Индии в данном регионе [16].

Гетероскедастичность данных отсутствует (тест Уайта), что говорит о корректности выбора метода исследования. Коэффициент детерминации данной модели составляет 0,65. Следовательно, полученная взаимосвязь является видимой с точки зрения анализа экономической политики Индии, однако не носит характера первостепенной. Исходя из этого, мы можем говорить о высокой роли рыночных отношений в системе внешнеэкономической деятельности страны. Все это подтверждается зависимостью масштабов внешней торговли от масштабов экономики партнера, наиболее крупные представители которых расположены в топ-40 торговых партнеров Индии. На их долю приходится 89 % внешней торговли страны.

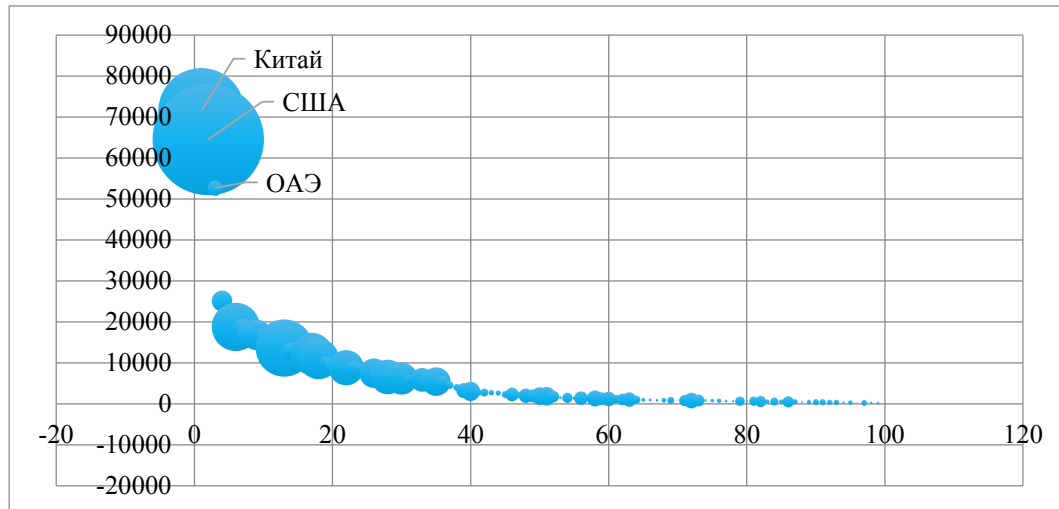


Рис. 5. Тренд взаимозависимости товарооборота Индии и масштабов экономики страны-партнера

Источник: составлено автором на основе [12–14]

В качестве приоритетных векторов экономического развития государства следует отметить европейское, американское и японское направления. Именно эти страны обеспечивают развитие наукоемких отраслей Индии и получение стабильных финансовых активов [16, 17].

Россия также имеет собственные особенности внешнеторгового сотрудничества, характеризующиеся масштабными изменениями в последние годы. Существенно возрастает значение восточного вектора внешнеэкономической деятельности, что активизирует гравитационные эффекты России, Китая и Индии [18]. Китай обеспечивает более 10 % совокупного товарооборота РФ. В то же время сокращается экспорт в страны ЕС и США (в сравнении с 2006 годом показатели выросли, однако в 2012–2013 годах товарооборот с США был выше, чем в 2016 году). Важно отметить стабильное сотрудничество с Казахстаном и систематический рост торговли с Беларусью.

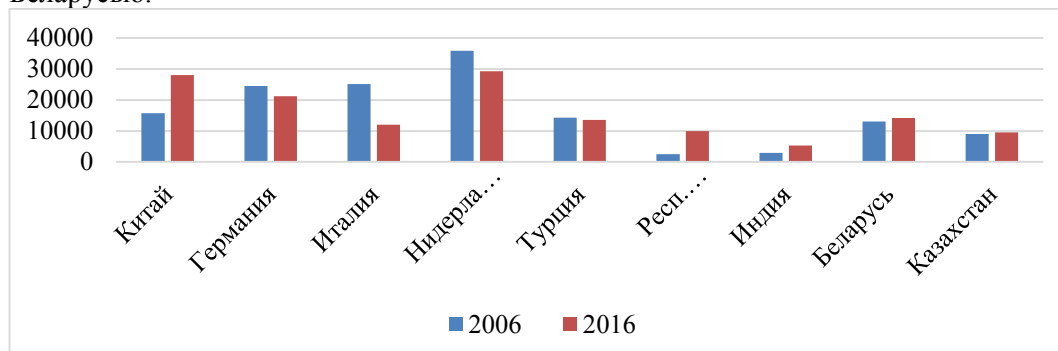


Рис. 6. Изменение направлений экспорта России (2006–2016 гг.)

Источник: составлено автором на основе [19]

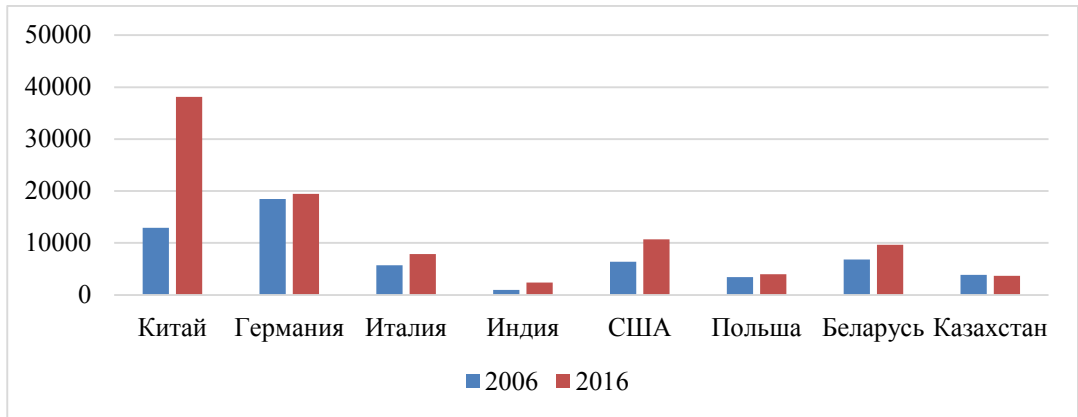


Рисунок 7. Изменение направлений импорта России (2006–2016 гг.)  
 Источник: составлено автором на основе [19]

Проведем идентичный анализ модели (2) для России. Единственным исключением будет отсутствие в спецификации Российской Федерации показателя, отражающего единство существовавшей ранее колониальной системы. Так как страна является правопреемницей СССР, по данным СЕРП, к ней подобный индикатор не применим. Расчеты представлены на рис. 8.

	Коэффициент	Ст. ошибка	t-статистика	P-значение
const	6057,73	1933,26	3,133	0,0027
Yc	0,00234561	0,000387068	6,060	9,75e-08
D	-0,537967	0,276239	-1,947	0,0562
contig	7308,20	3082,57	2,371	0,0210
comlang_off	-2980,72	8349,08	-0,3570	0,7223
comlang_ethno	6148,45	6002,63	1,024	0,3098
colony	-4292,30	2986,43	-1,437	0,1558

Рис. 8. Расчетные значения гравитационной модели историко-культурных факторов России по методу наименьших квадратов  
 Источник: составлено автором на основе [12, 13, 19]

Указанные показатели умеренно оказывают воздействие на торговые отношения России. Гетероскедастичность отсутствует. Коэффициент детерминации равен 0,46. В структуре уравнения взаимосвязь направления торговли с культурной близостью стран является слабой. Фактически лишь 4 государства имеют общий язык (Беларусь, Казахстан, Израиль, Киргизия), что является несущественной особенностью в масштабах выборки. Более значимая роль отводится именно географическим особенностям. Коэффициент расстояния имеет еще более отрицательное значение, чем у Индии, что усилено в том числе протяженностью российской территории.



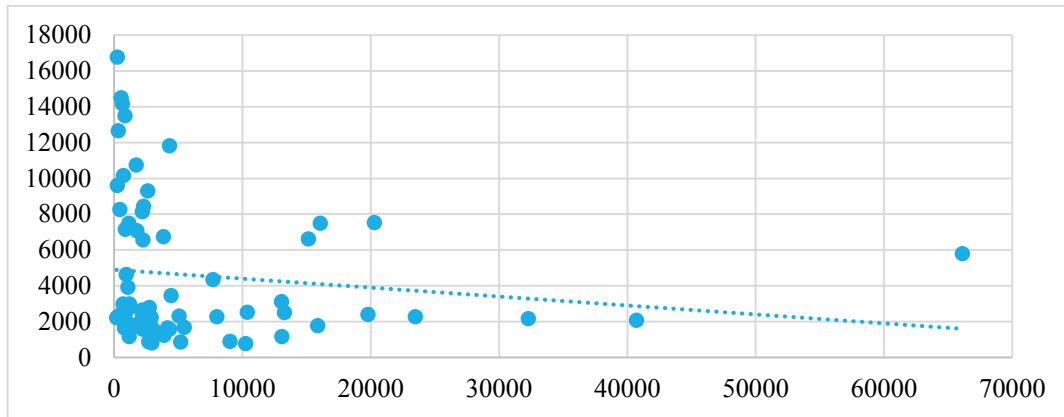


Рис 9. Тренд зависимости товарооборота России от расстояния до страны-партнера

Источник: составлено автором на основе [12, 13, 19]

Общая граница, несомненно, является одним из важнейших факторов направления внешней торговли. Высокое значение этого индикатора объясняется существующим Евразийским экономическим сообществом, которое предоставляет масштабные преференции при торговле с Беларусью и Казахстаном (4 и 12 место в совокупном товарообороте России). Следует также отметить определенную роль СССР в экономике современной России, практически укладывающуюся в 15 % вероятность ошибки, признанную допустимой нормой в гравитационной практике.

Значение рассматриваемых факторов для внешней торговли России немного меньше, чем для Индии. Государство также ориентировано на рыночные отношения, стремясь реализовать собственный природно-ресурсный потенциал. Большинство крупных мировых экономик входит в топ-30 стран – партнеров России. На них приходится 88 % совокупной внешней торговли государства.

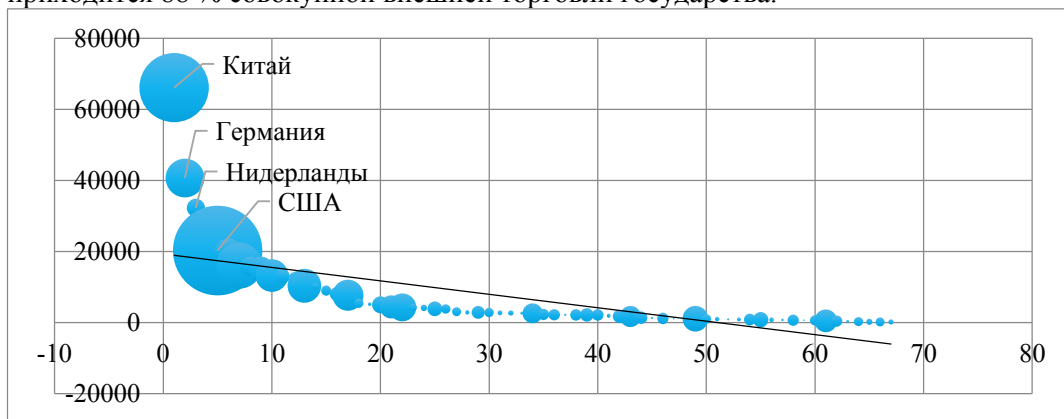


Рис. 10. Тренд взаимозависимости товарооборота России и масштабов экономики страны-партнера

Источник: составлено автором на основе [12, 13, 19]

## ВЫВОДЫ

Созданная спецификация гравитационного уравнения в точности характеризует значение неэкономических факторов в российско-индийских экономических отношениях. Экономике стран слабо подвержены историко-культурному воздействию. Государства при выборе направления экономической политики руководствуются в основе базовыми принципами рыночного мироустройства, где вопросы исторического прошлого и культурной близости уходят на второй план. Географический фактор имеет более существенное значение, определяя некоторые второстепенные аспекты кооперации.

Следовательно, мы можем говорить об отсутствии влияния основных неэкономических трудностей на билатеральные экономические отношения Индии и России. В связи с этим перспективы взаимоотношений укладываются в концепцию взаимовыгодного экономического развития, ключевыми элементами которой являются состояние экономик и параметры экономической гравитации стран.

Следует учитывать, что полученные выводы открывают при дальнейших исследованиях ряд направлений, среди которых:

1. Обусловленность оптимизации двусторонних экономических отношений Индии и России в рамках гравитационного подхода.

Необходимо выявить значение взаимоотношений крупных экономик в процессе поиска инструментов преодоления экономических кризисов внутригосударственного характера. Изменения данных взаимосвязей будут оказывать значительное воздействие на процессы трансформации мировой экономики.

2. Выявление значения развития российско-индийских экономических отношений в условиях построения гравитационного экономического равенства в БРИКС.

Экономическое доминирование Китая в БРИКС ставит под угрозу экономическую безопасность стран – участниц объединения, что указывает на невозможность экономического развития группы. В сложившихся условиях необходимо оценить степень воздействия экономического сближения Индии и России на формирование сбалансированного экономического пространства в БРИКС.

## Список литературы

1. Науменко Р. В., Никитина М. Г. Приоритетные направления развития внешнеэкономических отношений РФ и Индии // Ученые записки Таврического национального университета имени В. И. Вернадского. Серия: Экономика и управление. 2014. № 4. С. 118–128.
2. Семенкова Т. Г. Место истории в экономической науке и роль истории в экономическом образовании // Теория и история экономики, государства и права. 2012. № 2. С. 35–38.
3. Боярчук Т. Н. Влияние исторического прошлого на менталитет белорусов // Исторические и политологические исследования. 2012. № 1. С. 261–272.
4. Лыкова В. В. Историческая память в современной России: проблемы трансформации // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2007. № 2. С. 1–7.
5. Экономико-географические и институциональные аспекты экономического роста в регионах / Консорциум по вопросам прикладных экономических исследований, Канадское агентство по международному развитию [и др.] [О. Луговой и др.]. М.: ИЭПП, 2007. 164 с.
6. Гладкий Ю. Н., Никитина М. Г., Маруненко Н. В. Геоэкономика: предмет исследования и тенденции развития / Известия русского географического общества. 2004. № 3. С. 1–12.

7. Конкурентоспособность национальных экономик и регионов в контексте глобальных вызовов мировой экономики: монография: в 3 т. / под ред. А. Б. Яценко. Ростов н/Д; Таганрог: Изд-во ЮФУ, 2017.
8. Ивашенцев Г. А. Россия – Индия: новые горизонты давнего партнерства // Вестник МГИМО. 2017. № 2. С. 7–23.
9. Tinbergen J. An analysis of world trade flows. New York: Twentieth Century Fund, 1962.
10. Официальный сайт Резервного банка Индии [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbi.org.in>.
11. Официальный сайт Европейской комиссии [Электронный ресурс]. URL: <http://ec.europa.eu>.
12. Официальный сайт Министерства торговли и промышленности Индии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.commerce.nic.in/>.
13. Официальный сайт конференции ООН по торговле и развитию [Электронный ресурс]. URL: <http://unctadstat.unctad.org>.
14. Официальный сайт Центра перспективных исследований и международной информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cepii.fr>.
15. Frankel Francine R. The Breakout of China – India Strategic Rivalry in Asia and the Indian Ocean // Journal of International Affairs. 2011. [Электронный ресурс]. URL: [www.indiaus.org/resource/resmgr/docs/article\\_by\\_francine\\_frankel.pdf](http://www.indiaus.org/resource/resmgr/docs/article_by_francine_frankel.pdf).
16. Галищева Н. В. Восточноазиатский вектор внешнеэкономической политики Индии: приоритеты в ЮВА // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. 2016. № 4. С. 643–653.
17. Bhattacharyya R., Banerjee T. Does the gravity model explain India's direction of trade? A panel data approach // Research and Publications. 2006. С. 1–18.
18. Привалов Н. Г., Привалова С. Г. Китайский, индийский и японский проекты для геоэкономики России // Агропродовольственная политика России. 2013. № 10. С. 11–19.
19. Официальный сайт Федеральной таможенной службы России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.customs.ru> 2017.

*Статья поступила в редакцию 26.04.2018*