

УДК 339.13(477.75)

## ФАКТОРЫ РОСТА СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

Симченко Н. А.<sup>1</sup>, Пискун Е. И.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», Симферополь, Российская Федерация

<sup>2</sup>Севастопольский государственный университет, Севастополь, Российская Федерация  
E-mail: natalysimchenko@yandex.ru

В статье представлены результаты социально-экономических исследований сущностной роли социального капитала в обеспечении качества экономического роста. На основе теоретико-методологического анализа концепта социального капитала предложены типы факторов роста социального капитала города Севастополя, которые в значительной степени влияют на индикаторы экономического и социального прогресса развития общества.

**Ключевые слова:** социальный капитал, доверие, нормы и ценности, социальные сети, факторы роста социального капитала, Севастополь.

*«В Крыму, Севастополе, буквально все пронизано нашей общей историей и гордостью. Здесь древний Херсонес, где принял крещение святой князь Владимир. Его духовный подвиг – обращение к православию – предопределил общую культурную, ценностную, цивилизационную основу, которая объединяет народы России, Украины и Белоруссии».*

В. В. Путин

### ВВЕДЕНИЕ

Социально-экономическое развитие города Севастополя предопределяется исключительной историко-культурной и военно-патриотической ролью города в истории России. Стратегические приоритеты социально-экономического развития города Севастополя связаны с формированием и развитием Севастополя как геостратегического, промышленного, культурно-исторического, гуманитарного и туристического центра России на Черном море [1].

Достижение стратегических целей развития города Севастополя предусматривает обеспечение нового качества жизни жителей и гостей города на основе устойчивых темпов экономического роста. Однако в условиях сложившейся деформированной структуры экономики города постукраинского наследия, в которой доминируют непроизводительные виды деятельности (государственное управление и торговля), собственные налоговые и неналоговые поступления в доходную часть бюджета города составляют лишь менее половины от общего размера доходов бюджета, что делает его неустойчивым и зависимым от трансфертов из федерального центра [1]. По приросту доходов консолидированного бюджета за 2016 год Севастополь находится на 64 месте (102,7 % к 2015 году), по приросту собственных доходов – на 4 месте (+26,1 %) после Республики Крым (+29,2 %),

Ульяновской области (+27,3 %) и Чеченской Республики (+26,2 %). При этом доля собственных доходов в доходах консолидированного бюджета за 2016 год в Севастополе составляет лишь 47,4 %, и город относится к регионам с наименьшей долей собственных доходов, несмотря на значительное увеличение этой доли в 2016 году (+8,8 п. п.) [11]. Указанные обстоятельства, наряду с санкционными ограничениями со стороны иностранных государств, приводят к тому, что уровень жизни и благосостояние жителей города сегодня находятся на уровне, не соответствующем статусу Севастополя как города федерального значения.

Целью написания данной статьи является исследование совокупности факторов, влияющих на формирование и развитие социального капитала в обеспечении наращивания темпов экономического роста города Севастополя.

### **ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ**

Социальный капитал как совокупность норм и ценностей, уровень доверия общества и степень развитости социальных сетей влияет определенным образом на темпы экономического роста территории [2–4]. Следствием накопления социального капитала является сумма выгод, получаемых субъектами от взаимных определенных информационных действий (как совокупности межличностных отношений, снижающих транзакционные издержки) с целью взаимовыгодного сотрудничества, достигаемого путем информационного обмена [5]. Социальный капитал, являясь важнейшим фактором развития гражданского общества, отражает возможности консолидации общества на основе уровня доверия граждан к социальным институтам. Согласно проведенным исследованиям, низкий уровень доверия общества ко многим существующим социальным институтам отрицательным образом сказывается на величине накопленного социального капитала, что не позволяет рассматривать последний как общественное благо и значительно влияет на снижение транзакционных издержек в современном обществе. В связи с этим значительно усиливается роль социальных институтов и растет их влияние на рост социального капитала [6].

Рост интереса ученых и представителей предпринимательских сетей к структуре социального капитала отражает как общий уровень социальной ориентации процессов экономического взаимодействия бизнес-структур и власти, так и степень доверия общества к решениям органов власти на разных уровнях экономической системы. Функциональное назначение социального капитала в экономической системе общества, в макро- и микроэкономических системах заключается в оптимизации (снижении транзакционных издержек) взаимодействия субъектов в процессе их хозяйственной деятельности. При этом по гносеологической традиции, заложенной Дж. Коулманом [3] и опирающейся на протестантский и католический схоластический номинализм, происходит сведение всего социального богатства общества к социальному капиталу [7].

В данном случае исследователями не учитывается, что накопление социального капитала (как атрибута обществ с выраженной социально-классовой дифференциацией) частными агрегированными субъектами, ориентированными на оптимизацию своих эгональных социально-экономических интересов, не может не

причинять в долгосрочной перспективе вреда (в том числе и экономического) обществу. Также было установлено, что специфическим свойством социального капитала является то, что его совокупное количество в обществе не является суммой «социальных капиталов» всех его субъектов. Это происходит не только потому, что существуют некоторые проявления социального капитала только на уровне всего социума, но и потому, что этот капитал социально-классовыми и хозяйственными субъектами может использоваться (и используется) не только на благо всего общества (или в производственных целях), но и с целью эгональной оптимизации своей социально-экономической жизненности, что вступает в противоречие с интересами других классов и групп, государства и социума [7].

Анализ характеристик различных компонентов социального капитала, форм и способов их влияния на снижение транзакционных издержек в рамках конкретной хозяйственной системы целесообразно начать, на наш взгляд, с рассмотрения такого основополагающего концепта, как доверие. В частности, американские исследователи Дж. Хеллиуэлл и Р. Патнэм раскрыли связь между повышением уровня доверия в обществе, общего уровня образования и величины социального капитала и снижением общественных транзакционных издержек (на контроль и принуждение к исполнению обязательств). По их мнению, высокий уровень доверия, формируемый общим уровнем образования, снижает затраты на контроль и принуждение к исполнению обязательств, вселяет уверенность, что цели организации будут достигнуты [8]. На основе данных социологических опросов (US General Social Survey и Needham Life Style Survey) авторы продемонстрировали, что рост среднего уровня образования не только способствует перераспределению социального капитала в соответствующие группы, но и служит фактором его повышения. Традиционно высок в развитых странах мира и уровень доверия общества к науке, властным структурам, бизнесу [7].

Долгое время считалось, что составляющие триады социального капитала: сети, доверие и просоциальные нормы – тесно связаны друг с другом и являются разными проявлениями одной и той же однородной субстанции. Отсюда следует, что для измерения социального капитала нужно оценить уровень доверия в обществе, густоту социальных сетей и распространенность альтруизма и сознательности граждан, после чего остается агрегировать эти частные показатели в общий индекс социального капитала [9].

С целью разработки типологии факторов роста социального капитала города Севастополя следует провести экономический анализ развития города. Городов, отвечающих условиям для сопоставительного анализа с городом Севастополем, в России немного, что еще раз подчеркивает уникальное положение города. К таким городам и регионам могут быть отнесены Калининградская область и город Калининград (флот, порт, промышленность, образование, туризм), город Сочи (туризм, порт) и город Владивосток (порт, промышленность, образование, туризм, флот) [1].

Для сопоставления результатов необходимо рассматривать ВРП в расчете на душу населения, по которому город Севастополь занимает одно из последних мест среди субъектов Российской Федерации. По этому важному параметру город более

чем в четыре раза уступает средней величине по Российской Федерации и в три раза – по Южному федеральному округу (45,8 тыс. рублей против 73,2 тыс. рублей в Республике Крым, 280,3 тыс. рублей в ЮФО, 330,1 тыс. рублей в Краснодарском крае, 403,2 тыс. рублей по России в среднем). Основная причина такого результата заключается в искажении структуры экономики города Севастополя, превратившейся за время его пребывания в составе Украины в потребительскую. В настоящее время в ней доминируют (по объему) виды деятельности, не связанные с производством добавленной стоимости (табл. 1).

Таблица 1

Отраслевая структура валовой добавленной стоимости субъектов Российской Федерации в 2016 году [12]

Показатели/регионы	Российская Федерация в целом	Южный федеральный округ	Республика Крым	Город Севастополь
Валовая добавленная стоимость в основных ценах, в том числе	100,0	100,0	100,0	100,0
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	5,2	12,8	17,0	4,7
Рыболовство, рыбоводство	0,3	0,1	0,0	0,4
Добыча полезных ископаемых	11,2	3,4	2,9	0,8
Обрабатывающие производства	17,0	15,4	7,1	5,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,6	3,1	7,9	5,8
Строительство	7,2	10,1	3,9	1,2
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	17,9	16,6	15,8	20,6
Гостиницы и рестораны	1,1	1,9	2,3	7,7
Транспорт и связь	9,4	12,2	10,9	10,3
Финансовая деятельность	0,5	0,2	0,0	0,1
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	12,7	8,9	6,0	7,5
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	5,2	5,4	8,9	14,4
Образование	3,1	3,5	5,0	6,3
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	4,1	4,6	10,2	10,2
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,5	1,8	2,1	4,8

Как видно из приведенных в табл. 1 данных, значительную долю в ВРП города занимают оптовая и розничная торговля (20,6 %), а также государственное управление и обеспечение военной безопасности (14,4 %). Наряду с этим доля обрабатывающих производств в ВРП города составляет лишь 5,2 %.

Принимая во внимание стратегическую важность научно-технологических приоритетов развития России в части обеспечения промышленного-цифрового прогресса и перехода промышленности на V–VI технологические уклады, возникает острая необходимость в развитии реальных промышленных производств, которые бы аккумулировали и наращивали добавленную стоимость. В этой связи нами предлагается подход к типологии факторов роста социального капитала города Севастополя, предусматривающий выделение двух групп факторов: экзогенных и эндогенных.

В рамках указанных двух групп факторов выделим типы факторов роста социального капитала с целью формирования факторологической базы для проведения в дальнейших научных изысканиях моделирования влияния факторов социального капитала на темпы экономического роста города Севастополя:

1. Экзогенные факторы, обуславливающие эволюцию социального капитала под воздействием внешних по отношению к системе факторов.

– Экзогенные объектные факторы обусловлены экономическими предпосылками протекания процессов:

– экономические (изменения природно-географических условий);

– технико-технологические (изменения технологических укладов);

– демографические (изменения половозрастной структуры общества и социально-классовых агрегированных субъектов).

– Экзогенные субъектные факторы обусловлены характеристикой социальной среды экономических отношений:

– политические (изменения политической системы);

– социально-гносеологические (степень развития науки об обществе и ее применение при попытках сознательного общественного (в том числе государственного) регулирования социальных процессов);

– морально-нравственные (изменения нравственных отношений в обществе).

2. Эндогенные факторы, обуславливающие существование, эволюцию и капитализацию социального потенциала. Эндогенные факторы – социально-экономические факторы внутреннего по отношению к экономической системе общества происхождения и подразделяются по таким типам:

– по уровню развития трудовых отношений;

– по уровню развития отношений собственности;

– по уровню развития отношений социально-экономического управления (функциональная цель данного типа отношений состоит в том, чтобы посредством формирования и осуществления определенного поведения субъектов обеспечить производство, присвоение и использование материальных благ в интересах господствующих социальных классов и групп, общества в целом, других субъектов [7]);

- по уровню развития потребностных отношений индивидов, степени реализации социально-экономических интересов и компетенций индивидов;
- по уровню трансформации социально-классовой структуры общества.

Указанные социально-экономические факторы роста социального капитала города Севастополя тесно связаны друг с другом и взаимообусловлены. В ряде случаев между ними невозможно провести четкую грань. Вместе с тем можно (условно) охарактеризовать экзогенные факторы как экономические предпосылки и условия (социальную среду экономических отношений), а эндогенные – как экономические причины эволюции социального капитала в обществе. Указанный подход позволяет отойти от интерпретации эволюции социального капитала в экономической системе общества как некоего «линейного» развития от якобы простых социально-экономических форм до сложных, что, безусловно, важно для интерпретирования возможных форм влияния социального капитала на темпы экономического роста города Севастополя.

### **ВЫВОДЫ**

Накопление и рост социального капитала через укрепление норм и ценностей граждан, патриотических настроений, развитие доверия и гражданской солидарности на основе действия групп экзогенных и эндогенных факторов в значительной степени определяют положительную динамику темпов экономического роста города и уровень качества жизни населения, что обуславливает важность проведения дальнейших исследований в сфере оценки влияния социальных институтов на качество экономического роста. В завершение приведем цитату В. В. Путина относительно гражданской национальной идеи: «У нас нет и не может быть никакой другой объединяющей идеи, кроме патриотизма. Это и есть национальная идея. Она не идеологизирована, не связана с деятельностью какой-то партии или стратой в обществе. Это связано с общим объединяющим началом. Если мы хотим жить лучше, нужно, чтобы страна была более привлекательной для всех граждан, более эффективной» [10].

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и города Севастополя в рамках научного проекта № 18-410-920001.*

### **Список литературы**

1. Об утверждении Стратегии социально-экономического развития города Севастополя до 2030 года / Закон города Севастополя от 21.07.2017 г. № 357-ЗС.
2. Bourdieu P. The forms of capital. In: John G. Richardson (ed.): Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education. New York: Greenwood Press, 1986. P. 241–258.
3. Coleman J. S. Social capital in the creation of human capital. American Journal of Sociology, vol. 94 Supplement, 1988. P. 95–120.
4. Putnam R. Who Killed Civic America? Prospect, March 1996. P. 66.
5. Титов В. Н. Распределение социального капитала как условие модернизации российского общества // Общественные науки и современность. 2012. № 5. С. 89–111.
6. Симченко Н. А., Цёхла С. Ю. Исследование структуры факторов роста социального капитала региона // Проблемы теории и практики управления. 2015. № 8. С. 16–24.

7. Симченко Н. А. Социальный капитал: феноменологическая природа, формы проявления, конкурентоспособность: монография / Н. А. Симченко, С. Ю. Солодовников, А. А. Гавриш и др. Киев: НТУУ «КПИ», 2014. 412 с.

8. Helliwell J., Putnam R. Education and Social Capital // Eastern Economic Journal. 2007. Vol. 33, № 1.

9. Полищук Л. Порознь или сообща. Социальный капитал в развитии городов. М.: Strelka Press, 2014. 22 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://libking.ru/books/architecture-book/524220-leonid-polishchuk-porozn-ili-soobshcha-sotsialnyy-kapital-v-razvitii-gorodov.html>.

10. Советы лидерам // Российская газета. 2016. № 6890 (22). [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2016/02/03/vladimir-putin-nazval-patriotizm-edinstvennoj-nacionalnoj-ideej.html>.

11. Управление Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю [Электронный ресурс]. URL: <http://crimea.gks.ru/>

12. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://gks.ru/>

*Статья поступила в редакцию 26.04.2018*