Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского.
Экономика и управление. 2018. Т. 4 (70). № 3. С. 14–25.

УДК 336.278:005.52

ДОЛГОВАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАНЫ: ПОНЯТИЕ, КРИТЕРИИ И ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ

Буценко И. Н., Илясова Ю. В.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация
E-mail: ilyasovajuli@mail.ru

В статье представлены основные подходы к определению понятия «долговая безопасность», обобщены критерии и показатели оценки долговой безопасности страны. Приведены основные методы определения оптимального уровня государственного долга и подходы к оценке последствий государственных заимствований.
Ключевые слова: долговая безопасность, государственная задолженность, характеристики долговой безопасности страны, система обеспечения долговой безопасности, критерии и показатели оценки долговой безопасности, подходы к оценке последствий государственных заимствований.

ВВЕДЕНИЕ

На протяжении последних лет произошли значительные изменения в мировой финансовой системе. Внешние долговые обязательства отрицательно сказываются на экономической независимости страны, становятся своеобразным бременем для национальной экономики. Наличие долговых обязательств вынуждает страну отдавать часть своего капитала за рубеж или оказывать какие-либо услуги иностранным агентам в счет погашения долговых обязательств. Все это отрицательно сказывается на внутреннем рынке страны и является причиной спада национального производства. Существенный рост государственного долга многих стран мира актуализировал вопросы в экономических трудах о минимизации рисков и соблюдении безопасного уровня государственной задолженности, на основе которого будет формироваться устойчивость финансовой системы к внутренним и внешним угрозам, экономическая независимость государства с поддержанием при этом надлежащего уровня платежеспособности и кредитного рейтинга государства. Данная тенденция проводимых исследований позволила выделить теоретико-методологические основы долговой безопасности страны.

Изучению теоретико-методологических основ долговой безопасности страны посвящены работы многих зарубежных и отечественных ученых: Барановского А. И. [1], Белозерова И. П. [2], Кулькова В. М. [6], Рогатенюк Э. В. [9], Чуй И. Р. [14], Шиманович Г., Кирхнер Р. [15], Сенчагова В. К. [17] и др. В работах этих авторов рассматриваются подходы к определению сущности категории долговой безопасности, приведен перечень отдельных угроз и индикаторов долговой безопасности, предлагаются определенные рекомендации по обеспечению долговой безопасности. Однако с учетом дальнейшей глобализации финансовых рынков необходимо дальнейшее изучение и уточнение сущности, принципов долговой безопасности страны и элементов системы ее обеспечения и оценки.

Цель статьи – исследование теоретико-методологических основ экономической безопасности для формирования комплексного представления о сущности понятия

«долговая безопасность страны», систематизации показателей оценки долговой безопасности страны, используемых в зарубежной и отечественной практике.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

Научное определение понятия «долговая безопасность» в экономической литературе представлено в узком и широком значениях (табл. 1). В узком смысле под данным термином понимают определенный критический уровень государственной задолженности или оптимальное соотношение между внешним и внутренним долгом с учетом общей величины государственного долга и стоимости обслуживания его составляющих частей. В широком понимании «долговая безопасность» определяется не только критическим уровнем государственной задолженности, но и общим объемом государственного (внутреннего и внешнего) долга и корпоративного внешнего долга с учетом стоимости их обслуживания и эффективности использования внутренних и внешних заимствований и сохранения оптимального соотношения между ними. При этом общий уровень заимствований должен быть достаточным для решения первоочередных социально-экономических потребностей и не создавать угрозу потери суверенитета и разрушения национальной финансовой системы.

Таблица 1

Подходы к определению понятия «долговая безопасность»

Автор	Определение
Кравчук Н. Я.	«Элемент национальных интересов, который целесообразно рассматривать с позиции комплексного подхода, как подсистему в сложной, многоуровневой системе финансово-экономической безопасности страны» [1, с. 334]
Каранина Е. В.	«Определенный уровень государственной внутренней и внешней задолженности с учетом стоимости ее обслуживания и эффективности использования внутренних и внешних заимствований и оптимального соотношения между ними, достаточный для решения необходимых социально-экономических потребностей, что дает возможность сохранить стойкость финансовой системы страны к внутренним и внешним угрозам, обеспечить относительную независимость государства, сохраняя при этом экономическую возможность страны осуществлять выплаты на погашение основной суммы и процентов без угрозы утратить суверенитет, одновременно поддерживая надлежащий уровень платежеспособности и кредитного рейтинга» [5, с. 14–15]
Кульков В. М.	«Такое состояние (уровень) государственной задолженности, при котором страна способна осуществлять устойчивое функционирование финансовой системы и национальной экономики в целом, обеспечивая одновременно эффективное использование государственных заимствований в национальных интересах, своевременную выплату долгов, недопущение критического накопления долгового бремени» [6, с. 42–43]
Маренич А. И., Мехеда Н. Г.	«Уровень внутренней и внешней задолженности, которая может в полном объеме обслуживаться и своевременно погашаться» [7, с. 85]

Автор	Определение
Рогатенюк Э. В.	«Определенный уровень государственной внутренней и внешней задолженности (с учетом стоимости ее обслуживания и эффективности использования внутренних и внешних заимствований) и оптимального соотношения между ними, достаточный для решения необходимых социально-экономических проблем» [9]
Магомедов Ш. М., Иваницкая Л. В., Каратаев М. В., Чистякова М. В.	«Определенный уровень государственной внутренней и внешней задолженности с учетом стоимости ее обслуживания и эффективности использования внутренних и внешних заимствований и оптимального соотношения между ними, что позволяет удовлетворить необходимые социально-экономические потребности» [11, с. 12].
Даниленко А. И., Алимов А. Н., Барановский А. И.	«Уровень государственной задолженности, который удовлетворяет потребности государства в финансовых ресурсах, позволяет сохранять устойчивость финансовой системы страны и при этом не ставит под угрозу возможность выполнения государством своих функций и обязательств относительно погашения и обслуживания долгов в частности» [12]

На основании представленных в таблице 1 определений можно сделать вывод, что долговая безопасность занимает важное место в гарантировании экономической безопасности страны. Несоблюдение предельных значений показателей-индикаторов, характеризующих состояние внутреннего и внешнего долга, нарушение оптимального соотношения между его структурными составляющими частями может привести к невозможности обслуживания государством долга, а, соответственно, в дальнейшем приведет к разрушению и нестабильности финансовой системы национальной экономики. Можно с уверенностью говорить о поливекторности понятия «долговая безопасность страны» и непосредственной взаимосвязи и взаимообусловленности этой разновидности финансовой безопасности с безопасностью денежного обращения, бюджетной, валютной, инфляционной и инвестиционной безопасностью.

Согласно исследованию Барановского А. И., «в толковании сущности долговой безопасности можно выделить уровневый, элементный (как составляющая системы высшего уровня), функциональный (способность соблюдения определенного уровня задолженности), управленческий (обеспечение безопасности системы управления долгом) и смешанный (объединяет вышеупомянутые) подходы» [1, с. 333].

Нет сомнений, что сущность долговой безопасности реализуется в системе обеспечения соответствующих критериев и показателей. Однако на сегодняшний день не существует единого мнения по данному вопросу. Обобщим результаты исследования отдельных ученых-экономистов [1; 14; 18]. Систему обеспечения долговой безопасности можно определить как совокупность взаимосвязанных подсистем (научно-теоретической, правовой, организационной, ресурсной, информационно-аналитической, материально-технической и других), которые составляют единое целое и имеют общую цель. Целью данной системы является организация процесса управления государственным долгом и долговыми рисками, при котором государственными и негосударственными институциями обеспечивается эффективное функционирование системы. Элементами системы

обеспечения долговой безопасности являются субъекты и объекты долговой безопасности, механизм обеспечения долговой безопасности страны.

Субъектами обеспечения долговой безопасности страны в равной мере являются все финансовые агенты в пределах их функций и роли в долговых отношениях (министерства финансов, центробанки, казначейства и др.).

Объектами долговой безопасности выступают долговые отношения всех сфер и звеньев финансовой системы государства. В то же время система обеспечения долговой безопасности, законность ее функционирования должны основываться на соответствующей нормативно-правовой базе, которая будет обеспечивать ее функционирование.

Механизм обеспечения долговой безопасности страны – концепции, стратегии и тактики проведения взвешенной долговой политики, объекты, институты обеспечения безопасности (субъектов), систематизации угроз. При этом полноценный и действенный механизм обеспечения долговой безопасности страны предусматривает: нормативно-правовые основы; решение широкого круга проблем относительно формулировки критериев и принципов обеспечения долговой безопасности; определение приоритетных финансовых интересов; осуществление постоянного отслеживания факторов, которые вызывают риски и угрозы долговой безопасности страны, а также внедрение мероприятий по их предупреждению и преодолению.

Международная практика свидетельствует, что политика государственных заимствований должна иметь научно обоснованные параметры максимально допустимого уровня государственного долга и обеспечивать его устойчивость и управляемость. Например, для стран с формирующимися рынками риски и неопределенность значительно выше по сравнению с развитыми странами. Традиционной проблемой для таких стран – большей частью экспортеров сырья – являются весомые риски существенного снижения объемов налоговых поступлений в результате сокращения экспорта и уменьшения экспортных цен. Это характерно, прежде всего, для стран – экспортеров нефти. Вторым значимым риском является неопределенность относительно уровня процентных ставок и валютного курса. Кроме этого, характерным риском для развивающихся стран является доминирование краткосрочных долгов в их общей сумме, что объясняется высокими инфляционными ожиданиями и рисками потери части реальной стоимости средств, вложенных в государственные долговые обязательства, если темпы инфляции превысят процентные ставки по данным облигациям.

Основные методы определения оптимального уровня государственного долга для стран с формирующимися рынками представлены в таблице 2.

Таблица 2

Основные методы определения оптимального уровня государственного долга

Методы	Характеристика
Коэффициенты финансовой уязвимости	Коэффициенты применяются международными рейтинговыми агентствами при определении кредитных рейтингов стран. К ним относятся государственный долг в различных комбинациях (с ВВП, государственными доходами), расходы на обслуживание государственного долга в соотношении с государственными доходами. Недостатком метода является его статичность: не учитываются риски, связанные с нестабильностью (волатильностью) государственных доходов и негибкостью расходов
Метод VaR (Value-at-Risk)	Сущность метода – проведение тестов чувствительности государственных финансов при резких изменениях ключевых макроэкономических параметров. Применяется для определения рисков для финансовых институтов, однако может быть адаптирован для оценки правительственных рисков. С помощью метода рассчитывается потенциальное влияние государственного долга на чистую долговую позицию государства как разницу между ее активами и обязательствами, приведенными к нынешней стоимости. Среди главных рисков – колебания процентных ставок и валютных курсов, изменения цен на сырье и энергоносители, колебания ВВП
Метод Дж. Мендозы – П. Овьедо для определения устойчивых коэффициентов государственного долга	Метод построен на основе оценки влияния возможности государства получать доходы, которая определяется долей государственных доходов в ВВП (revenue generation capacity), стабильностью этих доходов и способностью управлять объемами первичных расходов. Предельный допустимый уровень государственного долга зависит также от ожидаемых темпов экономического роста и процентных ставок

Источник: составлено на основе [3; 19; 21]

Установление критериев и количественных значений параметров (показателей) долговой зависимости, которые отвечают требованиям долговой безопасности, является одним из важнейших вопросов политики в сфере безопасности сектора государственных финансов. Предельные уровни определяют такие значения показателей (индикаторов), которые условно дают представление о состоянии защиты их национальной экономики от внутренних и внешних угроз. При превышении этих уровней государство может потерять финансовую независимость и стать банкротом. Поэтому объемы привлечения и использования займов во многих странах устанавливаются с учетом ограничений, которые заложены в конституции или законодательстве. Самым распространенным показателем предельного уровня долговой нагрузки является отношение государственного долга к годовому ВВП. В частности, в соответствии со стандартами Европейского экономического и валютного союза размер государственного долга не должен превышать 60 % годового ВВП.

При установлении предельных показателей долговой зависимости страны необходимо учитывать уровень процентной ставки, от которого будут зависеть будущие финансовые расходы государственного бюджета по обслуживанию долга. С учетом этого американские экономисты Т. Серджент и Н. Уоллес определили условие устойчивости сектора государственных финансов: «в каждый период

времени накопленный объем государственного долга не должен превышать приведенную нынешнюю стоимость будущих чистых профицитов государственного бюджета» [23]. «Бюджетная политика считается устойчивой, если сумма величин будущих бюджетных балансов равняется разнице между совокупным начальным запасом средств и совокупным начальным долгом, что, по сути, является межвременным бюджетным ограничением (intertemporal budget constraint)» [3]. Высокий уровень показателя текущей долговой зависимости сужает фискальное пространство для проведения гибкой финансовой политики в будущем.

Показатель уровня долговой зависимости, который сложился на определенную дату, является индикатором накопленных в течение многих предыдущих периодов первичных бюджетных дефицитов и кумулятивной составляющей (непокрытых государственными доходами расходов на обслуживание долга). Поэтому этот показатель рассматривается как базовый, условно стационарный фактор устойчивости сектора государственных финансов, как текущей, так и долгосрочной.

Важной задачей является предотвращение стремительного роста процентных ставок по обслуживанию государственных долгов, что обуславливается высокими уровнями долговой зависимости стран. Решение этой проблемы возможно лишь в случае разработки и внедрения стратегии перехода (transition) от имеющегося уровня фискальных диспропорций на низший, более стабильный уровень. На сегодня уровень долговой зависимости развитых стран является настолько высоким, что «страны не в состоянии успокоить финансовые рынки заявлениями о том, что они могут рассчитывать только на экономический рост, который даст возможность перерасти назревшие проблемы» [22]. В докладе Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) внимание акцентируется на том, что «важным аспектом успешной политики сокращения дефицита, наряду с реализацией “защитной” стратегии консолидации (сокращение расходов), является ее комбинация с «наступательными» (“offensive”) элементами (инфраструктура, R&D), которые могут содействовать будущему экономическому развитию» [22].

Определение предельных уровней показателей долговой нагрузки в современных условиях приобретает особую актуальность, хотя вокруг этого вопроса продолжаются научные дискуссии с конца XX ст. В отечественной и зарубежной практике предлагали разные варианты этих значений, в частности, такие предельные уровни показателей долговой нагрузки:

– отношение внутреннего государственного долга к ВВП – 20 %;

– отношение внешнего государственного долга к ВВП – 25 %;

– расходы на обслуживание государственного долга – 25 % налоговых поступлений государственного бюджета;

– внешние заимствования в финансировании дефицита государственного бюджета – 30 %.

Специалисты МВФ и Всемирного банка при оценке предельных значений долговой устойчивости делают акцент на количественных показателях в период, который предшествовал возникновению долговых осложнений. Они установили, что «поворотным пунктом» для стран с низким и средним уровнями доходов является достижение государственным долгом 43 % ВВП, 192 % экспорта товаров и услуг (для

суммарного внешнего долга) и 288 % доходов бюджета. По результатам исследования, опубликованного в 2011 г., которое учитывает последствия глобального финансово-экономического кризиса, «критическое значение отношения государственного долга к ВВП для стран с формирующимися рынками составляет 42,8 %» [18].

Страны со слабыми институтами и неэффективной экономической политикой подвержены повышенным рискам долгового кризиса при достижении государственным долгом уровня 30 % ВВП, 100 % доходов бюджета и накоплении суммарного внешнего долга объемом 200 % экспорта товаров и услуг (для суммарного внешнего долга) [18]. Соответственно, в странах со слабыми рыночными институтами критический уровень государственного долга не должен превышать 30 % ВВП, поскольку они не в состоянии эффективно использовать заемные средства и не исключена вероятность их нецелевого использования. В таблице 3 представлены критерии Мирового банка для оценки долговой безопасности государства.

Таблица 3

Критерии Мирового банка для оценки долговой безопасности государства

Название	**Формула**	**Экономическое содержание**
Отношение валового внешнего долга к экспорту товаров и услуг	EDT / XGS (%)	Демонстрирует относительную долгосрочную способность государства аккумулировать валютные поступления без дополнительного прессинга на сальдо платежного баланса
Отношение валового внешнего долга к ВНП	EDT / GNP (%)	Показывает общий уровень долговой составляющей экономики
Отношение общих платежей по обслуживанию долга к экспорту товаров и услуг	TDS / XGS (%)	Коэффициент обслуживания долга, показывающий, какая часть валютных поступлений направляется в сферу погашения долга
Отношение процентных платежей к ВНП	INT / GNP (%)	Определяет возможность обслуживания внешнего долга
Отношение процентных платежей к экспорту товаров и услуг	INT / XGS (%)	Определяет часть валютных поступлений, используемых на обслуживание долга
Отношение международных резервов к валовому внешнему долгу	RES / EDT (%)	Показывает, может ли страна использовать свои резервы (и какую их часть) для погашения внешнего долга)
Отношение международных резервов к импорту товаров и услуг	RES / MGS (%)	Отражает запас финансовой прочности государства
Отношение краткосрочного долга к валовому внешнему долгу	Shortterm / EDT (%)	Показывает, какую долю составляет краткосрочный долг в общей сумме внешнего долга
Отношение долга международным организациям к валовому внешнему долгу	Multilateral / EDT (%)	Отражает удельную долю задолженности международным финансовым организациям в общей сумме внешнего долга, или своего рода зависимость государства от финансирования этими организациями

Источник: составлено на основе [24]

Для оценки рисков сектора государственных финансов применение лишь предельного показателя долговой устойчивости – отношения государственного долга

к ВВП – является недостаточным. В первую очередь, необходимо учитывать внешнюю задолженность корпоративного сектора, за которую государство при определенных обстоятельствах вынуждено будет нести частичную ответственность перед кредиторами, в том числе внешними.

Показатели долговой безопасности и их предельные значения, которые используются на практике или предлагаются для использования, представлены в таблице 4.

Таблица 4

Показатели долговой безопасности и их пороговые значения

Показатель	Пороговое значение	Автор/организация, использующие критерий
Отношение государственного долга к ВВП, %	25	МВФ [20]
	25	Министерство финансов Российской Федерации [8]
Отношение государственного и гарантированного государством долга к ВВП, %	60	Сенчагов В. К. [17]
	40	Ярошенко Ф. А., Бушуев С. Д., Богдан Т. П. [18]
Отношение валового внешнего долга к ВВП, %	801	Всемирный банк [24]
	65–75	Ярошенко Ф. А., Бушуев С. Д., Богдан Т. П. [18]
Отношение валового внешнего долга к объему экспорта товаров и услуг, %	200	МВФ [20]
	120–150	Ярошенко Ф. А., Бушуев С. Д., Богдан Т. П. [18]
Удельный вес долга, номинированного в иностранной валюте, в общей сумме государственного долга	40,3	МВФ [20]
Отношение расходов на обслуживание внешнего государственного долга к объему экспорта товаров и услуг, %	25	Министерство финансов Российской Федерации [8]
Отношение внешнего государственного долга к ВВП, %	25	Глазьев С. Ю. [13]
Отношение внешнего государственного долга к объему экспорта товаров и услуг, %	220	Министерство финансов Российской Федерации [8]

Мировая практика технических дефолтов и позиции ведущих специалистов по вопросам долговой политики свидетельствуют, что показатель предельного уровня государственного долга к ВВП является многовариантным и будет отличаться в зависимости от степени экономического развития страны. Несмотря на то, что

негативное влияние этого показателя на уровень безопасности сектора государственных финансов может усиливаться или нивелироваться под воздействием других факторов, именно показатель долговой зависимости является ключевым (базовым) для установления отмеченного уровня.

Немаловажным для объективной оценки долговой безопасности страны является четкое понимание положительных и отрицательных последствий государственных заимствований для экономики. Между представителями разных экономических школ идут дискуссии относительно оценки последствий государственных заимствований, в результате чего сформировалось два подхода: традиционный и барро-рикардианский [10]. Традиционный подход интегрирует взгляды специалистов классического и кейнсианского направлений и заключается в признании положительных и отрицательных последствий государственных заимствований для экономики. К положительным последствиям относят стимулирующий эффект государственных заимствований для экономики в краткосрочном периоде, к отрицательным – вытеснение инвестиций и чистого экспорта – у экономистов кейнсианского направления и сокращение экономического потенциала – у экономистов классического направления. Долговое финансирование дефицита бюджета – это политика повышения благосостояния нынешнего поколения за счет будущих поколений. Рикардианский подход – финансирование государственных расходов как за счет налогов, так и за счет займов приведет к одинаковым последствиям для экономики. В целом по экономике сумма частных и государственных сбережений остается без изменений, в связи с чем рост государственного долга не имеет негативных последствий для развития экономики.

Нельзя не согласиться с традиционным подходом в той части, что использование заимствований для финансирования дефицита бюджета может иметь как положительные, так и отрицательные последствия. Что будет преобладать, зависит не только от размера государственного долга, его структуры, государственной долговой политики, но и от влияния многих других факторов. Речь идет о необходимости оценки влияния долговой зависимости государства на уровень безопасности в сфере государственных финансов. Долги государства являются экономически оправданными лишь тогда, когда расходы, которые осуществляются за счет заемных средств, способствуют увеличению будущих государственных доходов. В частности, такими расходами являются инвестиции, и потому увеличение государственного долга не должно превышать их объемы.

Важным с точки зрения долговой безопасности является такое соотношение между внутренним и внешним долгом, долго-, кратко- и среднесрочным долгом, которое позволит эффективно распределить процесс выплаты долгов во времени и пространстве, избежать пиковых выплат, которые ослабляют устойчивость сектора государственных финансов. Система обеспечения долговой безопасности, в свою очередь, позволит определить возможные негативные последствия:

– замедление экономического роста в результате высокого уровня долговой зависимости государства;

– рост зависимости страны от кредиторов – международных организаций и иностранных государств – в процессе проведения финансово-экономической политики, исходя из собственных национальных интересов;

– увеличение расходов на обслуживание государственного долга при значительных его размерах или неэффективном использовании государственных займов, что в дальнейшем приводит к повышению налогов и обострению бюджетных проблем;

– необходимость обслуживания внешнего государственного долга (при значительных его размерах) обуславливает существенное сокращение внутреннего потребления;

– большие объемы внешнего государственного долга могут привести к контролю нерезидентами ситуации в стране и негативно отразиться на состоянии финансовой безопасности государства.

Отмеченные угрозы нуждаются в постоянном внимании и детальном анализе, поскольку они, по сути, являются решающими для стабильности сектора государственных финансов в текущем периоде и на перспективу.

ВЫВОДЫ

Учитывая альтернативные взгляды на понятие долговой безопасности, считаем, что под долговой безопасностью следует понимать соблюдение безопасного уровня государственной задолженности, на основе которого будет формироваться устойчивость финансовой системы к внутренним и внешним угрозам, экономическая независимость государства с поддержанием при этом надлежащего уровня платежеспособности и кредитного рейтинга государства. Основными характеристиками долговой безопасности являются эффективность долговой политики, независимость финансовой системы, платежеспособность государства, стабильность экономики и устойчивость к внутренним и внешним угрозам негативных влияний, сбалансированность. Политика государственных заимствований должна иметь научно обоснованные параметры максимально допустимого уровня государственного долга и обеспечивать его устойчивость и управляемость. В целом отметим: в мировой практике есть научно обоснованные параметры максимально допустимого уровня государственного долга, которые обеспечивают его устойчивость и управляемость. Оптимальный уровень государственного долга страны определяется на основе коэффициентной финансовой уязвимости, метода Value-at-Risk и метода Дж. Мендозы – П. Овьедо для определения устойчивых коэффициентов государственного долга. Основными показателями долговой безопасности страны являются отношения внутреннего и внешнего государственного долга к ВВП или объему экспорта товаров и услуг.

Долговую безопасность необходимо рассматривать как важный фактор социально-экономического развития государства, который выступает своего рода

индикатором и критерием эффективности осуществления взвешенной долговой политики государства. Задача долговой безопасности обусловливается весомостью долга в гарантировании экономического суверенитета государства, обеспечении его макроэкономической стабильности и реализации социально-экономической стратегии. Таким образом, гарантирование долговой безопасности является одной из предпосылок достижения стратегических, социально-экономических приоритетов долговой стабильности страны.

Список литературы

1. Барановский А. И. Исследование теоретических основ долговой безопасности государства // Научный вестник Ужгородского университета. Серия Экономика. Выпуск 1 (47). Т. 1. 2016. С. 327–337.
2. Белозеров И. П. Теоретические основы безопасности в сфере государственных заимствований // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2013. № 4. С. 83–87.
3. Васильева Е. А., Власов С. А., Пономаренко А. А. Анализ стабилизационной функции и устойчивости государственных финансов Российской Федерации // Экономический журнал ГУ ВШЭ. 2009. Т. 13. № 3. С. 383–402.
4. Грубляк О. М., Терещук Н. А. Долговая безопасность Украины и ее тенденции // Региональная экономика и управление. 2016. № 5 (12). С. 13–17.
5. Каранина Е. В. Финансовая безопасность (на уровне государства, региона, организации, личности): монография. Киров: ФГБОУ ВО «ВятГУ», 2015. 239 с.
6. Кульков В. М. Долговая безопасность экономики России: параметры и противоречия // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. Т. 10, вып. 12. С. 42–51.
7. Маренич А. И., Мехеда Н. Г. О влиянии долговой безопасности на финансовую безопасность Украины // Вестник университета банковского дела НБУ. 2014. № 3 (12). С. 84–86.
8. Основные факторы, определяющие характер и направления долговой политики Российской Федерации на 2012–2014 гг. [Электронный ресурс] / Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации на 2012–2014 гг.; Минфин РФ. Режим доступа: http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2011/08/Dolgovaya_politika_na_sayt_SSHA1.pdf.
9. Рогатенюк Э. В., Чолбашева А. Б. Факторы долговой безопасности Российской Федерации // Экономика и социум. 2017. № 3 (34). С. 1149–1156.
10. Туманова Е. А., Шагас Н. Л. Макроэкономика. Элементы продвинутого подхода: учебник. М.: ИНФРА-М. 400 с.
11. Финансовая безопасность России: методические материалы / Ш. М. Магомедов, Л. В. Иваницкая, М. В. Каратаев, М. В. Чистякова. М., 2016. 60 с.
12. Финансовая политика и налогово-бюджетные рычаги ее реализации / А. И. Даниленко, А. Н. Алимов, А. И. Барановский [и др.]; Ин-т экономики и прогнозирования НАН Украины. К.: Феникс, 2008. 467 с.
13. Цвирко С. Э. Долговая устойчивость: подходы, методы оценки, способы достижения // Новая наука: Проблемы и перспективы. 2016. № 3–1 (67). С. 182–194.
14. Чуй И. Р. Теоретические основы исследования категории «долговая безопасность государства» // Глобальные и национальные проблемы экономики. 2016. № 11. С. 822–827.
15. Шиманович Г., Кирхнер Р. Устойчивость внешнего долга Беларуси: анализ и рекомендации. Минск: Исследовательский центр ИПМ, Немецкая экономическая группа, 2011. 18 с.
16. Экономическая безопасность / под ред. Г. Вечканова. СПб.: Питер, 2013. 376 с.
17. Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2010. 815 с.

18. Ярошенко Ф. А., Бушуев С. Д., Богдан Т. П. Антикризисное управление финансами в условиях неопределенности: монография. Украинская ассоциация управления проектами. К.: Саммит-Книга, 2012. 168 с.
19. Barnhill Jr., Theodore M., Kopits G. Assessing Fiscal Sustainability Under Uncertainty // IMF Working Paper. 2003. № 79 [Electronic resource]. URL: http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2003/wp0379.pdf.
20. International Monetary Fund and International Development Association. Debt Sustainability in low-Income Countries – Proposal for an Operational Framework and Policy Implications. February 3, 2004 [Electronic resource]. URL: http://www.imf/org/external/np/pdr/sustain/2004/020304.htm.
21. Mendoza E. G., Oviedo P. M. Fiscal Policy and Macroeconomic Uncertainty in Emerging Markets: The Tale of the Tormented Insurer // Iowa State University. 2005 [Electronic resource]. – URL: http://repec.org/sed2006/up.18195.113988 6978.pdf.
22. Restoring Fiscal Sustainability: Lessons for the Public Sector [Electronic resource] / OECD. 2010. 20 p. URL: http://www.oecd.org/gov/44473800.pdf.
23. Sargent T., Wallace N. Some Unpleasant Monetarist Arithmetic // Rational Expectations and Inflation. 2nd ed. N. Y.: Harper Collins College Publishers, 1993. P. 173–206.
24. World Debt Tables, 1993–94 / World Bank. Washington DC. 383 p.

Статья поступила в редакцию 26.09.2018