

УДК 338.2

АНТИКРИЗИСНЫЕ МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РФ

Оборин М. С.

*Пермский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»; ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»; ФГБОУ ВО «Пермский государственный аграрно-технологический университет им. ак. Д. Н. Прянишникова», Пермь, Российская Федерация
E-mail recreachin@rambler.ru*

Исследование посвящено анализу и разработке антикризисных мер поддержки промышленности России. В статье раскрыт смысл механизмов, инструментов и программ антикризисного управления промышленными предприятиями страны в условиях кризиса. Предложен ряд антикризисных мер поддержки промышленности и стратегические направления ее реализации в субъектах РФ. Представлены инструменты антикризисного управления, а также процессная модель управления экономической безопасностью предприятия.

Ключевые слова: антикризисные меры, промышленность, антикризисное управление, антикризисные программы, реформирование, реорганизация, экономическая безопасность.

ВВЕДЕНИЕ

На промышленный сектор экономики страны, его стабильное и эффективное развитие большое негативное влияние оказал мировой финансовый экономический кризис в совокупности с пандемией коронавируса. Вопросам обеспечения конкурентоспособности и экономической безопасности регионов и экономических субъектов России посвящены труды многих отечественных ученых, занимающихся изучением ограничений и тенденций устойчивого роста промышленности [18]. Проблема антикризисного управления промышленными предприятиями актуальна в последние годы, достаточно много научных исследований посвящено данной проблеме, что обусловлено тем, что множество субъектов бизнеса в России подвержены банкротству и объявили о своей несостоятельности. По мнению ученых и специалистов, такая ситуация сложилась в результате нестабильности рынков, ускорения социально-экономических процессов, глобализации экономики и ее интеграционного характера, связанного с усилением развития сетевого бизнеса и формированием кластеров в различных видах экономической деятельности [10].

Целью исследования является разработка процессной модели управления экономической безопасностью предприятия как мера антикризисного управления и адаптации к макроэкономической нестабильности.

По мнению Короткова Э. М., антикризисное управление – это управление, которое может предугадывать кризисную ситуацию, ослабляя его негативные последствия, поддерживать стабильную работу предприятий в период кризиса и поэтапный его вывод из данного положения с наименьшими потерями.

Дягелев О. Ю. рассматривает антикризисное управление в контексте процесса управления, вытекающего из свойств самой системы, цель которого состоит в предупреждении неблагоприятных условий для стабильной деятельности предприятий промышленности.

АНТИКРИЗИСНЫЕ МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РФ

Системность антикризисного управления предопределяет его перманентный и комплексный характер через интеграцию всех элементов внутренней среды промышленного предприятия для выхода из кризиса и восстановления стабильного функционирования производственного цикла.

По мнению Грязновой А. Г., антикризисное управление с учетом его системного характера представляет комплексную деятельность, направленную на предупреждение и устранение негативных последствий, сохранение стабильного положения на рынке в условиях кризиса, максимально эффективно использование ресурсного потенциала предприятия.

Рудакова А. Ю. рассматривает антикризисное управление как управление, направленное на минимизацию потерь и других негативных последствий и сохранение имиджа предприятия, его управляющей системы, внутренней организации, человеческих ресурсов, потребителей и так далее.

Данное мнение автора не в полной мере соответствует реальным условиям процесса управления промышленными предприятиями, так как не учитывает превентивные меры по недопущению кризиса, а также не решает проблемы устранения противоречий, возникающих между внутренней и внешней средой промышленного предприятия [17]. Подход, представленный автором к антикризисному управлению промышленным предприятием, способствует долгосрочному влиянию негативных последствий кризиса и снижению темпов эффективного развития. Также автор больше выделяет значимость имиджевой составляющей процесса управления, не учитывая фактора реального положения дел на предприятии, что может усугубить кризисное положение [3].

Манушин Д. В. считает, что антикризисное управление – это особый комплекс стратегических и тактических управленческих мероприятий, направленных на диагностику, предупреждение, нейтрализацию и преодоление факторов кризиса, а также причин их возникновения. Основная направленность данного подхода – это ослабление наиболее острых ситуаций, которые могут привести к кризису.

По мнению Финка С., антикризисное управление – это разработка и реализация мер, направленных на сдерживание и преодоление кризисного процесса, а также мер, направленных на предотвращение и смягчение последствий кризиса.

По нашему мнению, такой авторский подход к антикризисному управлению наиболее полно отражает содержание данной концепции и учитывает основные задачи структуры управления в период кризиса. При этом необходимо отметить, что автором упущен момент начала развития кризисной ситуации и период, когда необходимо уравновесить взаимодействие внутренней и внешней среды предприятия.

Акулич В. А. и Валетко В. В. рассматривают антикризисное управление как процесс применения разных мер и решений, ориентированных на улучшение финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а также создание и развитие оптимальных условий для выхода из кризиса экономики региона.

Василенко В. О. рассматривает задачи антикризисного управления в обеспечении безопасности предприятия в период негативного влияния кризисных

факторов, в исследовании признаков возникновения кризиса, разработке мер по минимизации их негативного воздействия и урона, нанесенного после.

Градов А. П. выделяет меры антикризисного управления, с помощью которых появляется возможность разработать оптимальную систему влияния на восстановление предприятия для предупреждения его несостоятельности.

Мы не полностью согласны с мнением автора, поскольку задачей антикризисного управления помимо предотвращения неплатежеспособности предприятия является также проведение мероприятий, направленных на выход из кризиса и достижения того баланса, который был отмечен до его начала.

При этом для достижения всех поставленных задач антикризисного управления необходимо использование комплексного подхода.

Мирмович Э. Г. и Жарёнов Л. Б. полагают, что антикризисное управление должно быть гибким и адаптивным к постоянно меняющимся экономическим условиям и факторов влияния внешней и внутренней среды, что, в свою очередь, расширяет функциональные задачи.

Полякова Ю. К. рассматривает антикризисное управление как воздействие менеджера на объект через различные методы с целью преодоления кризисной ситуации, где объектом влияния будут выступать факторы влияния.

Обобщив все определения ученых и исследователей относительно антикризисного управления промышленным предприятием, мы можем представить классификацию его ключевых этапов:

1. Анализ и оценка причин возникновения дисбаланса внутренней и внешней среды предприятия промышленности;
2. Разработка и реализация профилактических действий, направленных на сохранение баланса в деятельности предприятия промышленности;
3. Выявление причин, по которым было нарушено равновесие во взаимодействии внутренней и внешней среды предприятия промышленности;
4. Разработка и реализация мероприятий, направленных на восстановление эффективности и стабильности деятельности предприятия промышленности;
5. Выход промышленного предприятия из кризисного положения [4].

Сегодня также возникает необходимость оценки промежуточных результатов промышленной политики России в условиях кризиса, возникшего после пандемии коронавируса и экономической нестабильности, проявляющейся на федеральном, региональном и локальных уровнях.

Множество отечественных предприятий промышленности оказались подвержены негативному влиянию финансового кризиса, что привело к состоянию стагнации. Также необходимо отметить, что после вступления нашей страны во Всемирную торговую организацию многие предприятия не показали ожидаемый эффект на первоначальном этапе, а на некоторых данный факт отразился негативно. На каждое отдельное предприятие в России кризис повлиял по-разному, но в целом, он ослабил и замедлил процесс экономического развития, нарушив стабильность функционирования, задерживая реализацию стратегически значимых планов и проектов пространственного и инновационного развития [19].

АНТИКРИЗИСНЫЕ МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РФ

В работе использованы общелогические методы, методы системного и ситуационного анализа, финансово-экономический анализ, моделирование.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

В настоящее время активно растет важность антикризисного управления предприятиями всех сфер экономической деятельности страны и, в первую очередь, промышленного сектора как приоритетной отрасли экономики страны, играющего значимую роль в создании валового внутреннего продукта [11].

Многими отечественными и зарубежными учеными исследовались причины возникновения кризиса на предприятиях промышленности, выявления условий и причин их несостоятельности в результате негативного воздействия кризисных явлений, разрабатывались различные методики для описания кризиса на разных этапах деятельности промышленных предприятий [2].

Однако несмотря на множество исследований, в настоящее время отсутствует единое понимание о действенных и эффективных механизмах по борьбе с кризисом, в каждой разработанной методике существуют определенные недостатки, что свидетельствует о необходимости дальнейшей проработке данного механизма антикризисного управления.

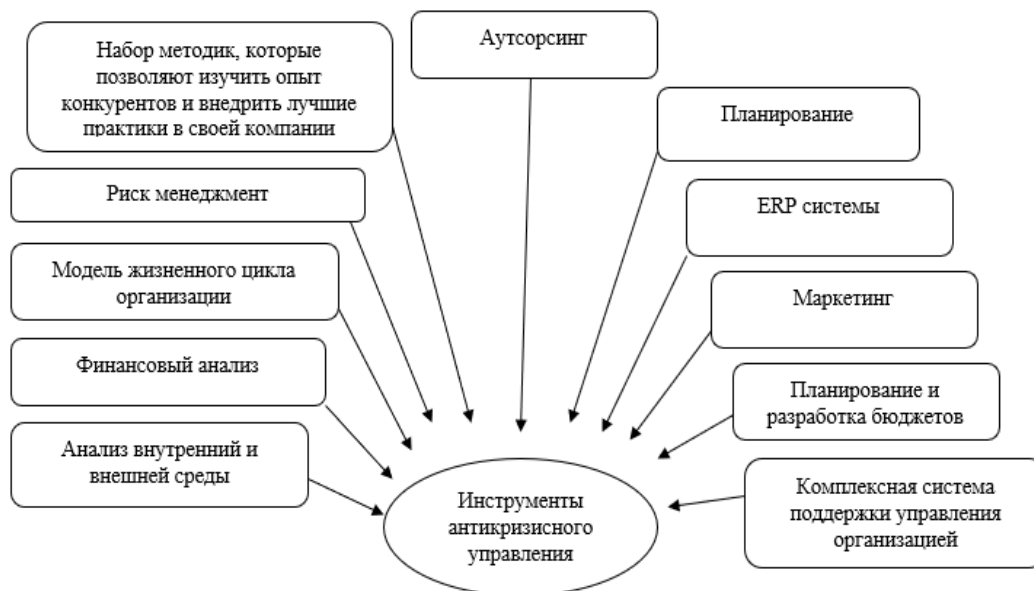


Рисунок 1. Инструменты антикризисного управления (составлено автором)

Методика антикризисного управления в соответствии с современными экономическими условиями должна включать методологию рациональных управленческих мероприятий по устранению и предупреждению кризисных явлений на предприятиях, а также инструменты, способные удержать деятельность предприятия в период кризиса на стабильном уровне, не позволяя привести

предприятие к банкротству. Инструменты антикризисного управления, схематически представленные на рисунке 1, – это комплекс мер, программ, не имеющих долгосрочных целей, которые в целом представляют антикризисную стратегию на предприятиях различной специализации [8].

Для того чтобы преодолеть негативные явления, обусловленные кризисом и получить максимальный эффект от использования антикризисных мер и использования инструментов антикризисного управления, необходимо применение системного подхода, четко организованного на каждом этапе деятельности предприятия. Организация и разработка системного подхода должна включать программу антикризисного управления и пути реструктуризации кредиторской задолженности для выхода на платежеспособный уровень предприятия [9].

Антикризисная программа должна включать четкую структуру целей и задач, ориентированных на предупреждение кризисных явлений и обеспечение экономической безопасности на предприятии. При ее разработке необходимо учитывать специфику каждого отдельного предприятия, поскольку направление антикризисных задач зависит от экономического и финансового состояния, уровня конкурентоспособности, условий для привлечения инвестиций и так далее [16].

Устойчивость промышленности к кризису, вызванному пандемией и его последствиям, подтверждается ключевыми индексами производства (рис. 2).

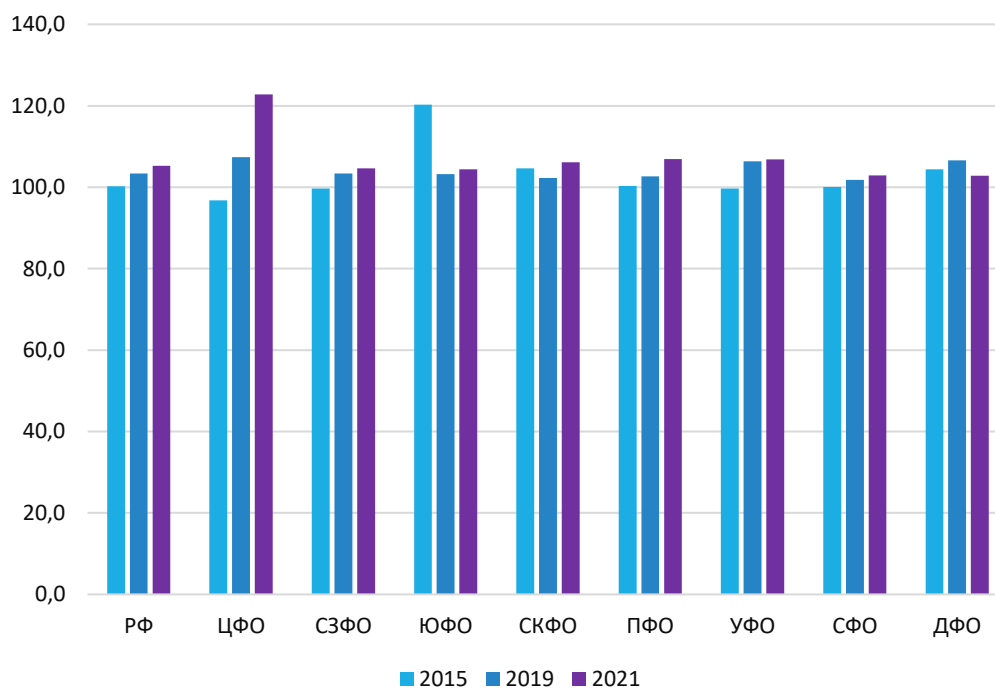


Рисунок 2. Индекс промышленного производства Российской Федерации по видам промышленного производства (составлено по данным материалов статистики)

АНТИКРИЗИСНЫЕ МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РФ

Таким образом, по данным, представленным на рисунке, мы видим, что индекс промышленного производства за 2021 год составил 104,5 % относительно соответствующего периода 2019 года, что объясняется слабым эффектом из-за снижения объемов производства под негативным влиянием финансово-экономического кризиса [15].

В настоящее время кризису присущи такие характеристики, как значительное снижение реальных доходов населения, трудоспособных граждан, занятых на производстве, из чего следует, что антикризисные меры должны содержать программы по решению не только экономических вопросов, но и социальных проблем [12].

Практический опыт реализации антикризисных программ в последние десятилетия свидетельствует о том, что процесс антикризисного преобразования представляет взаимосвязанный комплекс мероприятий, которые целесообразно реализовывать последовательно. На первом этапе следует реализовывать такие антикризисные меры, как реорганизация, далее актуально провести процесс реструктуризации, а на заключительном этапе – меры по преобразованию организационно-управленческого и экономического механизма предприятия.

Реорганизацию на промышленных предприятиях России целесообразно проводить в форме дифференциации и распределения. Предприятие, находящееся в процессе реорганизации, способно стабилизировать свою производственную деятельность, в то время как предприятие с низкой рентабельностью, не проходящее данный этап, более всего подвержено несостоятельности, даже если предпринимались меры по замещению активов в рамках положения норм о банкротстве [5].

В процессе реструктуризации стоит выделить такой этап, как формирование оптимальной структуры баланса, удовлетворяющего потребности компании в текущем и перспективном периоде. К объектам реструктуризации имущественного комплекса можно отнести следующие элементы [7; 20]: основные фонды; нематериальные активы; финансовые инвестиции; обязательства.

При проведении реструктуризации недвижимого комплекса необходимо сформировать структуру капитала, максимально защищенную от воздействия негативных влияний и факторов риска, которая обеспечит для предприятия финансовую стабильность и платежеспособность. Одним из направлений антикризисной реформы предприятий является совершенствование внутреннего хозяйственного механизма.

Антикризисные меры на предприятии должны реализовываться на основе применения процессной модели управления, представленной на рисунке 3.

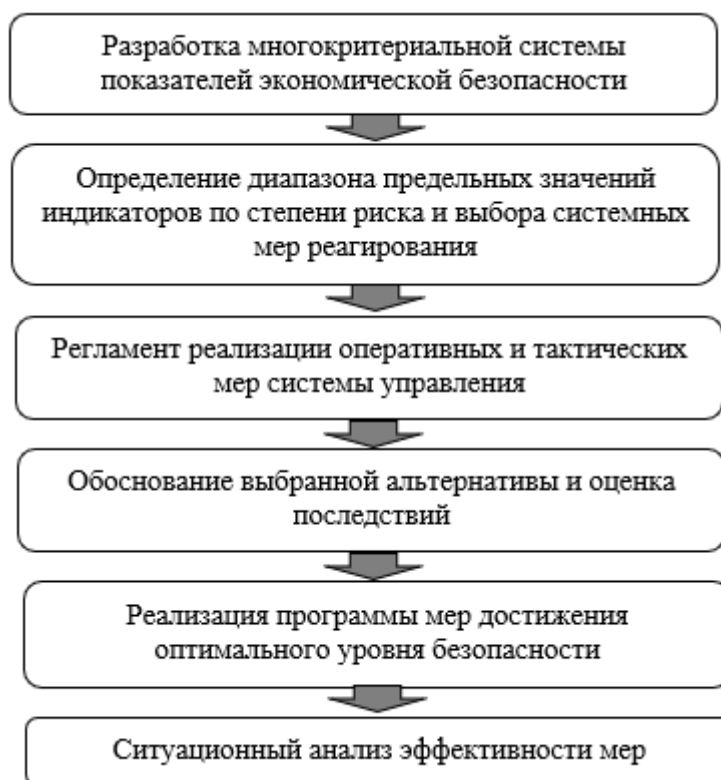


Рисунок 3. Процессная модель управления экономической безопасностью предприятия (разработано автором)

Кроме представленных показателей экономической безопасности предприятия могут быть разработаны и другие показатели по определению экономического состояния и учету специфических характеристик его деятельности [7].

К примеру, дополнительно разработанные показатели экономической безопасности предприятия могут представлять абсолютный или относительный объем потерь финансовых ресурсов, уровень просроченных платежей и прочие. Таким образом, используя показатели экономической безопасности предприятия в комплексе, можно наиболее четко и глубоко проанализировать действительное положение дел, определить слабые стороны деятельности и развивать наиболее эффективное производство [13; 14].

Целесообразно учитывать показатели, представляющие собой средние величины по различным функциональным направлениям. Имея данные диапазона пороговых значений, можно своевременно выявлять несоответствия в деятельности предприятия, нестабильность экономических ресурсов и, соответственно, предупредить развитие негативных тенденций [1; 6].

Разработка и принятие программы мер по контролю при отрицательном изменении показателей для оценки экономической безопасности предприятия

АНТИКРИЗИСНЫЕ МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РФ

должна учитывать стандартные и специальные воздействия в комплексе по отношению к каждому критерию. К примеру, если резко снизился объем продаж, то следует провести анализ расходов по их видам, подразделениям, отвечающим за финансовые и материальные ресурсы для определения причин разницы в расходах на разных этапах деятельности предприятия, анализ дохода по ассортиментному ряду и так далее. Бывают также ситуации, когда необходимо изменить порядок осуществления контрольных мероприятий с учетом возможности привлечения специалиста по управлению, способного обеспечить стабильный уровень экономической безопасности предприятия.

Важным является качество регламента разработки и обоснования управленческих решений, их гибкость в динамично меняющихся условиях, что во многом зависит от компетентности управленческих кадров и опыта.

ВЫВОДЫ

Глобальные кризисы, которые усугубляются макроэкономическими и геополитическими факторами, являются вызовом для систем управления промышленностью на различных уровнях государства. Участвовавшие вызовы внешней среды, обусловленные глобализацией, требуют вмешательства государства. Следует отметить несколько кризисных периодов для экономики России и строительства: 1998 г., 2008–2009 гг., а также текущий 2022 г. В данные периоды возможности поддержки отрасли существенно отличались. Если в 1998 году Россия находилась в тяжелом экономическом положении, то в следующее десятилетие многие показатели достигли значительного роста и улучшения (снижение госдолга, рост доходов населения, реализаций программ доступного жилья и т. д.). В 2022 году Правительством инициируются и реализуются различные антикризисные меры, направленные на поддержку занятости и стабильности функционирования промышленных предприятий, но необходимы эффективные решения при управлении отдельными промышленными комплексами и предприятиями. Предлагаемая модель процессного управления является универсальной основой для разработки и оценки эффективности принимаемых превентивных и антикризисных мер на предприятиях промышленности.

Список литературы

1. Аль Огили, С. М., Плахин, А. Е. Алгоритм имплементации процессного подхода в стратегическое управление конкурентоспособностью // Вестник НГИЭИ. 2019. № 9 (100). С. 57–67.
2. Балаян К. Ю., Бацман А. И., Третьякова Э. В. Антикризисные инновационные стратегии в современных условиях // Modern Science. 2020. № 12–1. С. 34–40.
3. Баронина Ю. А. Современные производственные стратегии европейских автомобильных ТНК // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2019. № 1. С. 159–174.
4. Бойкова А. В. Международный опыт функционирования оборонных предприятий в условиях пандемии коронавируса // Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. № 5–1. С. 92–94
5. Буньковский Д. В. Методы минимизации рисков предприятия // Вопросы управления. 2018. № 5 (35). С. 125–129.
6. Буранова Е. А. Концептуальная модель процесса реабилитационного институционального антикризисного управления предприятиями // Актуальные проблемы экономики и права. 2019. Т. 13. № 1. С. 948–965.

7. Догузов Г. Т. Анализ мирового рынка и производства легковых автомобилей в современных условиях // Московский экономический журнал. 2021. № 7. С. 379–387.
8. Жмачинский В. И., Иванов М. В., Ильющенко И. Г. Особенности антикризисного управления в современных условиях // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2019. № 2. С. 15–23.
9. Киргизова Н. П., Дурынин В. В. Выбор стратегии выживания компаний после пандемии // Столыпинский вестник. 2020. Т. 2. № 2. С. 36–45.
10. Кулагина Н. А., Лысенко А. Н., Носкин С. А. Оценка региональных условий для развития кластера цифровой экономики // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 3 (52). С. 76–80.
11. Ларина О. И. Банковские кризисы и антикризисные механизмы // Банковское право. 2017. № 1. С. 37–43.
12. Мерзликина Г. С., Рыльщикова С. А. Концептуальные основы превентивного антикризисного управления предприятием // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2017. Т. 79. № 4. С. 227–236.
13. Минакир П. А. Экономика пандемии: российский путь // Пространственная экономика. 2020. Т. 16. № 2. С. 7–18.
14. Некипелов А. Д. О возможностях макроэкономической политики в преодолении кризиса, вызванного пандемией // Научные труды Вольного экономического общества России. 2020. Т. 223. № 3. С. 37–46.
15. Низамутдинов М. М., Орешников В. В. Информационная поддержка формирования стратегий инновационного развития регионов на основе адаптивной имитационной модели // Системы и средства информатики. 2018. № 2. С. 154–169.
16. Поплавская В. А., Горшкова Л. А. Обеспечение конкурентоустойчивости организации на разных стадиях ее жизненного цикла // Экономика и социум. 2017. № 1–2. С. 1759–1763.
17. Трофимова Н. Н. Ключевые проблемы современного корпоративного управления предприятиями реального сектора экономики // Стратегии бизнеса. 2020. Т. 8. № 3. С. 70–74.
18. Тумаков Е. А. Классификация конкурентной устойчивости предприятия // Стратегия предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности. 2017. № 6. С. 60–65.
19. Шавшуков В. М. Глобальный финансово-экономический кризис: причины, природа, механизмы распространения, антикризисные действия монетарных властей // Экономические науки. 2016. № 114. С. 121–125.
20. Щербакова Е. В. Методы и инструменты антикризисного управления экономическим потенциалом в системе управления региона // Вестник управления экономических исследований. 2018. № 4 (12). С. 133–140.

Статья поступила в редакцию 15.06.2022