

УДК 33.012.23

## ИССЛЕДОВАНИЕ КРИЗИСА ТРУДА С ПОЗИЦИЙ СИСТЕМНОЙ ЭКОНОМИКИ

*Петренко Т. В.<sup>1</sup>, Ракута Н. В.<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>*Таганрогский институт управления и экономики, Таганрог, Российская Федерация*

<sup>2</sup>*Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова, Владикавказ, Российская Федерация*

*E-mail: t.petrenko@tmei.ru*

В условиях инновационного развития, повсеместного распространения основ цифровой экономики актуализируются вопросы повышения эффективности трудовой деятельности, изменения качественных характеристик труда и механизмов его стимулирования, исходя из потребностей современной экономической системы. Подобные изменения формируют новые вызовы, определяющие тенденции развития трудовой сферы, в том числе кризис труда, который можно определить как фундаментальное противоречие в экономике, связанное с отсутствием детерминированной связи между процессом труда, его результатом и уровнем удовлетворенности работников. Результатом является невосприимчивость к новациям, психологический дискомфорт межличностного общения, повсеместно способствующие низкому уровню производительности труда. Технологическое совершенствование хозяйственной деятельности, влияя на универсум и сопровождаясь трансформациями функциональных особенностей содержания конкретных видов труда, формирует запрос на исследования реакций акторов, сохраняющихся у них в сознании и выстраивающих новые стереотипы трудового поведения. Паттерны в области реализации трудовых функций должны соответствовать потребностям современного развития, создавая новую среду – поощрения творчества, компетентностного роста, образовательного уровня и его расширения на основе адекватных общественным запросам нарративов. Однако достичь этого без преодоления системных ограничений практически невозможно, что требует исследования трансформации самой социально-экономической системы. Системная экономическая теория предоставляет достаточный научный арсенал, на основе которого можно выявить и оценить проблему кризиса труда, сформировать соответствующие методы и приемы его преодоления. Визуализация причинно-следственных взаимосвязей национальной экономики и кризиса труда с помощью тетрады позволяет установить значимость проблемы и сориентировать на выработку соответствующих механизмов ее системного разрешения.

**Ключевые слова:** кризис труда, цифровая экономика, системная экономика, тетрада, производительные силы, инновации.

### ВВЕДЕНИЕ

Кризис труда – явление экономической жизни, связанное с реакциями наемных работников на совокупность существующих и применяемых мотивационных импульсов, которые в какой-то момент перестают приносить ожидаемый результат. Распространение кризиса труда обусловлено набором детерминированных факторов, вызывающих определенные мутации в процессе качественных изменений производительных сил и сопряженных с этим изменением условий организации хозяйства, социальной структуры и инфраструктуры, а также системы управления всех уровней социально-экономической иерархии на различных эволюционных этапах. Речь идет о следующих факторах, появление которых вызывает обострение кризиса труда:

– расширение новаций в области развития производительных сил, приводящее к их качественной трансформации;

- нарушение эволюционно сложившихся пропорций в соотношении различных социально-экономических сфер, трансформирующих организационную систему;
- отложенные реакции социокультурной сферы на изменения и рост институционального сопротивления.

Несоответствие уровня развития производительных сил, обладающих динамично развивающимися энергетическими ресурсами и институциональной среды, которой эти ресурсы практически не присущи, выступает фундаментальной проблемой эволюции экономики, исследованию которой уделяли внимание различные авторы. Она нашла отражение, прежде всего, в теории общественно-экономических формаций К. Маркса и Ф. Энгельса [7], исследовалась в эволюционной экономической теории Й. Шумпетером [12], а также Р. Нельсона и С. Уинтера [8] и многих других ученых.

Кризис труда, не имея наглядного воплощения, не может быть описан на основе расчета конкретных экономических показателей. Разноуровневость и сложность процессов, вызывающих изменения системы, не позволяют очертить свойства всех изменений, силы и направлений их влияния и, как следствие, выявить и все возможные их последствия. Кризис труда, создавая условия сопротивления происходящим изменениям, фактически сам приобретает системные свойства, выявить которые и дать им развернутое обоснование позволяет применение пространственно-системной методологии [3; 5].

Исходя из представления Г. Б. Клейнера и основываясь на нем в формировании системного подхода к исследованию кризиса труда, можно говорить о том, что: «локальные экономические системы целесообразно рассматривать как клетки соответствующего экономического организма, а тетрады – как структурно-функциональные модели таких клеток. В процессе функционирования такой локальной системы  $\sum$  ее подсистемы обмениваются разнообразными экономическими благами – продуктами, услугами, работами, виды которых зависят от характера и назначения данной системы. В этих условиях возникает и поддерживается межподсистемный баланс экономических благ, обеспечивающий устойчивую работу данной системы  $\sum$ » [3, с.106].

Вместе с тем, авторами доказано, что с позиций системного подхода при возникновении кризиса наблюдается увеличение неравенства доходов среди населения, и правительствам многих стран разрабатываются и применяются широкомасштабные меры по защите занятости и поддержке секторов экономики, наиболее подверженных влиянию негативных факторов, однако такие меры недостаточно эффективны, после чего наблюдается усиление кризиса труда [4, С. 137–138].

Н. А. Симченко, Н. Ю. Анисимова провели исследование развития экосистемы производственно-трудовых отношений в условиях цифровой экономики и общества, авторы формулируют свою точку зрения, исходя из концептуальных положений теории фракталов, системного, холистического и кластерного подходов, бизнес-моделирования; раскрывают состав экономического понятия экосистемы, ее сущность и структуру в сфере цифровых производственно-трудовых отношений [11, С. 61–66].

## ***ИССЛЕДОВАНИЕ КРИЗИСА ТРУДА С ПОЗИЦИЙ СИСТЕМНОЙ...***

Заслуживает внимания научное исследование П. В. Савченко, в котором автор рассматривает феномен системы как модели исследования исторического этапа развития российской цивилизации от экономического детерминизма к социальному детерминизму, а также исследует развитие интегрированной модели социально-трудовых отношений в России [10, с. 9–12].

В исследовании консалтинговой компании PricewaterhouseCoopers (PwC) выявлено влияние цифровых технологий и искусственного интеллекта на рынок труда, отмечено, что развивающиеся страны будут сталкиваться с серьезными вызовами, на борьбу с которыми необходимы внушительные капиталовложения и совершенствование экономической системы [1, с. 5].

Авторами Bussolo Maurizio, Kotia Ananya, Sharma Siddharth исследовался кризис на рынке труда в период пандемии. Вывод авторов свидетельствует о неравном распределении влияния кризиса на занятость и доходы определенных уровней населения, и в системном аспекте кризис труда отразился в основном на производительных силах неквалифицированного класса, однако также быстро они адаптировались к новым условиям [13].

Определение взаимосвязей подсистем национальной экономики в пространственно-временном континууме, их характеристика с точки зрения обладания энергетическими ресурсами, а также обмен избыточными ресурсами в тетраде, позволяют проследить причинно-следственные связи в зарождении и эволюции кризиса труда, его системного влияния на различных уровнях экономики.

Целью работы является исследование кризиса труда на основе системной экономической науки. К основным задачам можно отнести описание национальной экономики на основе выделения основных четырех систем, входящих в нее, и описание их взаимосвязи на основе тетрады, а также построение теоретической модели кризиса труда на уровне национальной экономики и выявление основных закономерностей, свойственных кризису труда в цифровой экономике, и формулировка подходов к его преодолению на основе системной экономики.

### **ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ**

Структурные преобразования, наблюдаемые в экономической сфере, обусловлены во многом изменениями технологических или функциональных особенностей содержания конкретных видов труда под влиянием инновационной компоненты развития. Функциональное содержание труда связывается сейчас с потенциалом творческих способностей и возможностей их реализации на конкретном рабочем месте, мотивирование которых требует и новых подходов к совокупности применяемых стимулов. Отсутствие ясного представления и системного подхода к этим процессам способствует повсеместному распространению кризиса труда.

Кризис труда представляется реакцией социума на происходящие процессы модернизации, имеет воспроизводящийся характер и связан с противоречиями, возникающими в переходные периоды на конкретных национальных площадках, имея при этом онтологические основания. Свойством любых развивающихся социально-экономических систем выступает необходимое соответствие

материальных условий создания благ и комплекса разнообразных отношений, складывающихся в обществе. Если гармоничное сочетание этих компонент нарушается на определенном этапе общественной жизни, очевидным проявлением этого будет кризис труда, средой распространения которого выступает двойная мораль, построенная на несоответствии сложившихся социальных и т. п. норм (достаточно консервативных) и объективных процессов, выходящих за их рамки или даже вступающих с ними в противоречие. Подобная среда, влияющая на отношение каждого конкретного человека к труду и его статусности, требует системной перестройки всей совокупности отношений, может вызывать различные негативные реакции социума, включая, к примеру, широкое распространение люмпенизации и т. п. Основные факторы, вызывающие обострение кризиса труда, его признаки и потенциальные методы преодоления продемонстрированы на рисунке 1.



Рисунок 1. Факторы, признаки и методы преодоления кризиса труда

Технологическое совершенствование хозяйственной деятельности, влияя на универсум и сопровождаясь трансформациями функциональных особенностей содержания конкретных видов труда, формирует запрос на исследования реакций акторов, сохраняющихся у них в сознании и выстраивающих новые стереотипы трудового поведения. Паттерны в области реализации трудовых функций должны соответствовать потребностям современного развития, создавая новую среду – поощрения творчества, компетентностного роста, образовательного уровня и его расширения на основе адекватных общественным запросам нарративов. Однако достичь этого без преодоления системных

ограничений практически невозможно, что требует исследования трансформации самой социально-экономической системы, построения соответствующих моделей трудового поведения, исходя из ее реалий и изменяющейся под влиянием совокупности подобных воздействий структуры личности.

Теоретическая модель национальной экономики представляется в виде системы, построенной на взаимообуславливающей зависимости четырех подсистем – производительных сил, институциональной среды, процесса производства и инновационной деятельности. Производительные силы на уровне национальной экономики формируют ресурсный, технологический, производственный потенциал, подвергающийся модернизации в процессе эволюции знаний, опыта, квалификаций, внедрения инноваций, расширения применения в хозяйственных актах достижений науки, что способствует, в конечном итоге, переходу количественных изменений в новое качество. Однако изменение производительных сил требует новой институциональной организации, а если посмотреть шире – речь может идти о необходимости существенной трансформации институциональной среды в целом [9]. Здесь кроются и определенные ограничения, обусловленные тем, что средовая система практически не обладает собственными энергетическими ресурсами интенсивности и активности и не может быстро адаптироваться к тем изменениям, которые происходят в объектной системе на уровне модернизации производительных сил общества [3]. Это противоречие и формирует, в конечном счете, предпосылки для широкого распространения кризиса труда, который переориентирует собственной логике процессы движения ресурсов, взаимодействий между всеми подсистемами, создавая ее новое качество, существенно отличающееся от желаемого или эталонного, к которому общество стремится в процессе преобразований. Фактически кризис труда, внося новые черты в процесс системного взаимодействия, маршрутизирует развитие системы, способствуя широкому распространению признаков, соответствующих ему в каждой подсистеме, повсеместно снижая их потенциал.

Определение взаимосвязей этих подсистем в пространственно-временном континууме, их характеристика с точки зрения обладания энергетическими ресурсами, а также обмен избыточными ресурсами в тетраде [3], позволяют проследить причинно-следственные связи в зарождении и эволюции кризиса труда, его системного влияния на различных уровнях экономики.

Таким образом, исследовать системные черты кризиса труда можно, описав взаимосвязь производительных сил, институциональной среды, трудовой деятельности и процесса производства. Представление их в виде тетрады позволяет выявить существенные черты и характеристики основных подсистем, в которых кризис труда зарождается, развивается и в жизнедеятельности которых кроются механизмы его преодоления на уровне национальной экономики.

Кризис труда, присутствуя в каждой подсистеме и транслируясь через обмен ресурсами, способствует снижению их потенциала, так как генерирует ограничения, прежде всего, в применении энергетических ресурсов. Речь идет о том, что кризис труда переориентирует все системные взаимосвязи собственной логике, порождающей внутреннюю модернизацию каждой подсистемы. Структура тетрады,

объединяющей основные подсистемы национальной экономики и построенная на системном подходе к исследованию Г. Б. Клейнера [3, с. 74], представляет генетическую взаимосвязь, выстраиваемую на основе перераспределения и использования внутри тетрады основных экономических ресурсов – пространственно-временных и энергетических (рис. 2).



Рисунок 2. Структура и функции тетрады системного представления национальной экономики

T – ресурс времени; S – ресурс пространства; A – ресурс использования времени; I – ресурс использования пространства

Системное представление о взаимосвязанных подсистемах кризиса труда, их органическом единстве, представляет научный инструментарий для выявления причин кризиса как общих, определяемых фундаментальными законами эволюции, так и отличительных в конкретных исторических условиях и на различных иерархических уровнях экономической структуры. Это может позволить дать глубокую и всестороннюю интерпретацию кризиса труда, выработать действенные инструменты его преодоления. Так, производительные силы общества как объектная система, определяющая характеристики кризиса труда на уровне национальной экономики, обладают соответствующими системными характеристиками. Они как совокупность материальных факторов производства (средств и предметов труда), технологически взаимосвязанных и применяемых для создания благ на основе использования трудового ресурса определенного профессионально-квалификационного уровня, имеют ограничения в пространстве, при этом не ограничены во времени. Развитие, количественное накопление и качественное преобразование производительных сил во времени представляется основой эволюции экономической системы,

## *ИССЛЕДОВАНИЕ КРИЗИСА ТРУДА С ПОЗИЦИЙ СИСТЕМНОЙ...*

позволяющей создавать условия для поступательного изменения социально-экономического потенциала, его совершенствования для обеспечения восходящей тенденции долгосрочного тренда в общей экономической динамике. Производительные силы можно охарактеризовать также, исходя из присутствия в них ресурсов интенсивности, проявляющихся при согласовании в конкретных хозяйственных актах и технологических взаимосвязях имеющихся средств и предметов труда, позволяющих обеспечить воспроизводственный процесс, построенный на интенсификации используемого пространства. Отсутствие ресурса активности у производительных сил требует их взаимодействия с другими подсистемами, прежде всего проектной, где этот ресурс представлен в неограниченном масштабе, и его применение в организации процесса производства выступает основой для активизации применения и модернизации производительных сил. В силу того, что производительные силы обладают в неограниченном масштабе двумя видами первичных экономических ресурсов – пространственными ресурсами и ресурсами интенсивности, появляется потребность во взаимодействии с системами разных типов. Межсистемный обмен должен обеспечить каждую систему в каждый момент времени всеми четырьмя видами ресурсов, что и позволяет говорить об устойчивости системы в целом. Согласованное развитие производительных сил и инновационной деятельности эволюционно способствует формированию нового качества самих производительных сил, их поступательной модернизации.

Институциональная среда национальной экономической системы, обладающая неограниченным пространственно-временным ресурсом, создает условия для функционирования всех систем тетрады, а также обеспечивает ее взаимосвязь и взаимодействие с внешним контуром системы национальной экономики. Отсутствие у нее собственных энергетических ресурсов интенсивности и активности фактически закладывает условия стабильности среды, ее институциональной организации. Это обеспечивает такую маршрутизацию воспроизводственного процесса на всех его этапах – производства, распределения, обмена и потребления, при котором институциональные формы организации выступают условием стабильности, прозрачности взаимосвязей и точности прогнозов, гарантирующих минимизацию рисков. Речь идет о нормативно-правовых актах, системе государственного управления, а также правилах, инструкциях, регламентах и устоявшихся представлениях, институционально и информационно формализованных и подкрепленных государственной властью. Однако институциональная среда, не ограниченная в пространственно-временных ресурсах, предполагает ее генетическую взаимосвязь с эволюцией общества, его культурой, самобытностью, закрепленных в нормах и установках морально-этического плана, широко внедряемых в сознание различными нарративами. Подобные нормы как результат эволюции традиционных укладов, могут быть связаны с ментальными характеристиками социально-экономического генотипа [6], культурными особенностями отдельных народов, этнических групп или других социальных образований. Существующая институциональная среда, являющаяся наиболее консервативной подсистемой тетрады, обеспечивает устойчивость всей системы, основываясь на формах организации жизни, эволюционно выверенных и укоренившихся в сознании,

принимаемых априори в качестве логичных и целесообразных. При этом изменения, происходящие в области развития производительных сил, основанные на действии диалектического закона перехода количества в качество, сталкиваясь с низкой средовой мобильностью, определяют формирование кризиса труда.

Эволюцию взаимодействия производительных сил и институциональной среды с учетом их пространственно-временного и энергетического ресурсного потенциала можно охарактеризовать, исходя из бифуркационного характера развития системы, отражающего системное накопление изменений и последующего перехода количества в качество. Точке бифуркации – смены состояния системы – присущи разнообразные кризисные состояния, которые закладывают основы широкого распространения кризиса труда, глубоко и полномасштабно проникающего во все формы социально-экономической организации жизни, и, прежде всего, в процесс производства и трудовую деятельность. Именно процесс труда, который сопровождается активным использованием физических возможностей работников в сочетании с их нервной энергией и профессиональной подготовкой, квалификационными возможностями и внутренней потребностью к их реализации, предполагает целесообразную деятельность по воздействию на предмет труда с целью получения результата – производства товара, работы или услуги. Эволюционное изменение предметов труда характеризует уровень развития производительных сил, формирующих потребность и в соответствующем содержательном наполнении трудовой деятельности, которое представляется через призму ее институциональной организации и генетически связана с институциональной средой.

Процесс производства в системном представлении имеет временные ограничения, и у него нет внутреннего ресурса интенсивности, который закладывается организацией. При этом труд как целесообразный процесс практически не ограничен в пространстве, и ресурс его активности создает условия существования самой системы, освоения ею пространства и того совокупного потенциала, которым система обладает. Таким образом, процесс производства, соединяющий все факторы производства, опосредовано через использование труда как основного двигателя в производстве благ вне зависимости от его общественной формы и организации выступает основой существования всей системы. Трудовая деятельность встраивается в контекст объективных условий развития системы, находясь во взаимообусловленной связи с условиями среды ее функционирования и получая во взаимодействии с ней недостающий временной ресурс. Институциональная среда ориентирует процесс производства в контексте уже имеющихся и эволюционно развивающихся форм институциональной организации как формальных, так и неформальных, которые во многом определяют паттерны трудового поведения, влияя на принятие решений в самых разнообразных ситуациях и уровнях, соответствующих социально-экономической иерархии общества. Укоренение стереотипов поведения и оценки альтернатив выбора в пользу

## *ИССЛЕДОВАНИЕ КРИЗИСА ТРУДА С ПОЗИЦИЙ СИСТЕМНОЙ...*

профессиональной и социальной мобильности или консерватизма в процессе тех или иных преобразований, потенциальное снижение эффективности производственного процесса при отсутствии у него ресурса интенсивности, институционально закрепляемой средой, которая сама практически не обладает энергетическими ресурсами, способствует повсеместному распространению кризиса труда (рис. 3).

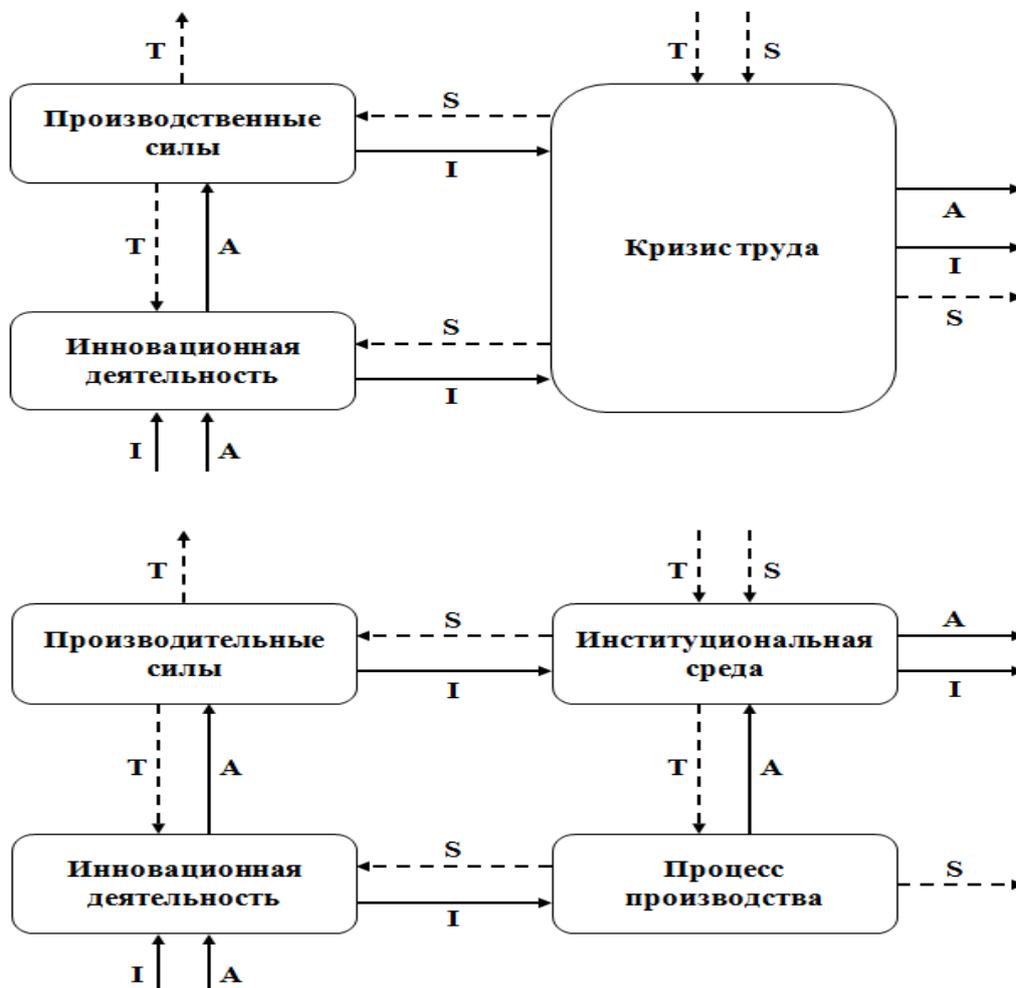


Рисунок 3. Модель кризиса труда национальной экономики

Кризис труда, существовавший на всех эволюционных ступенях общественной жизни, массовый характер всегда приобретает в периоды социально-экономических трансформаций. Связано это преимущественно с кардинальными преобразованиями, обеспечивающими материально-технологические процессы развития и определяющими потребность в модернизации норм и правил, социальных стереотипов и, как следствие, наиболее распространенных паттернов, устанавливающих ограничения для реализации институциональных изменений [9]. Кризис труда, насыщая систему новыми причинно-следственными связями, в

которых основные его признаки – девальвация ценности самого труда, потеря его смыслообразующей функции и превращение из образа жизни в средство выживания – оказываются приоритетными при выстраивании институциональных взаимосвязей на условиях и принципах двойной морали, искажающих любые импульсы, связанные с пространственно-временными и энергетическими ресурсами общества.

В этих условиях любые преобразования в предметах и средствах труда, требующие изменения содержания трудовой деятельности, через призму кризиса труда воспринимаются как энергетически излишне затратные вследствие повышения интенсивности трудового процесса относительно сложившихся и привычных форм его организации, а также более растянутые во времени, требующими дополнительных усилий по адаптации к изменениям. Это закладывает основы институционального сопротивления изменениям в процессе реализации трудовой деятельности, вызывая потерю смыслообразующей функции труда как неразрывной части трудового процесса. Таким образом, основные признаки кризиса труда находят свое воплощение в трудовой деятельности, формируя установки на снижение ее эффективности, целесообразности и заинтересованности в результатах, делают рабочую силу практически невосприимчивой к стимулирующим импульсам. Причем в рамках самой трудовой сферы и ее институциональной организации не содержится энергетического ресурса интенсификации трудового процесса, который бы позволил преодолеть проблему и ее последствия.

Кризис труда, заполняя и переориентируя под свои ценностные установки пространство средовой системы и подчиняя паттерны трудового поведения соответствующим правилам и нормам, способствует их активному и повсеместному внедрению в процесс производства, а также устанавливает трансляционные каналы распространения кризиса за пределы контура системы. Глубина и фундаментальность проблемы кризиса труда на различных исторических этапах общественной жизни обусловлена масштабностью вызывающих кризис преобразований и уровня институционального сопротивления, формирующегося в средовой системе. Исторически эта проблема разрешалась эволюционно, за счет применения ресурса интенсивности в процессе проектирования механизмов внедрения инноваций, внедрения новых форм организации производительных сил. Интенсивное изменение и активное распространение в процессе взаимодействия со средой технологических решений, соответствующих реалиям повсеместно внедряемых инноваций, предполагала поступательную адаптацию во времени институциональной среды к этим изменениям. Подобные процессы происходили, начиная с периода становления человеческого общества. Находят они свое воплощение и в современном мире.

Однако мир сегодняшний, находящийся в стадии становления и развития цифровой экономики, сформировал такой инновационный потенциал, который фундаментально преобразует содержание и формы организации хозяйственных и технологических процессов, с одной стороны, при этом способствует распространению новых угроз, масштабность которых требуют их четкого осознания и действенного противостояния. Таким образом, кризис труда для современного общества, расширяя зоны неопределенности в действиях различных его членов,

## *ИССЛЕДОВАНИЕ КРИЗИСА ТРУДА С ПОЗИЦИЙ СИСТЕМНОЙ...*

представляется одной из основополагающих проблем нынешнего этапа социально-экономического развития. Любой специалист, задействованный в актах трудовой деятельности, подверженный влиянию кризиса труда, снижая планку своей ответственности за результат этих действий, фактически снижает общую безопасность. Новые технологии, их масштабность и охват влияния сейчас гораздо выше, чем в каком бы то ни было историческом срезе. В этих условиях требуются системные меры влияния на социальное сознание и процессы принятия решений, их маршрутизации исходя из корректировок, которые вносят современные технологические преобразования и их адаптация к процессу производства.

Организация инновационной деятельности в системном представлении национальной экономики выступает экономической системой проектного типа, которая за счет обеспеченности неограниченными энергетическими ресурсами – интенсивности и активности, должна способствовать преодолению их ограниченности в процессе производства. При этом инновационная деятельность имеет существенные ограничения доступа к пространственно-временным ресурсам, обусловленные особенностями организации взаимодействия элементов производительных сил так, чтобы сам воспроизводственный процесс был комплементарен в части эффективного использования всех его производственных элементов, отличающихся по уровню развития, но сосуществующих в конкретных пространственно-временных рамках. Таким образом, инновационная деятельность, построенная на применении имеющихся ресурсов, требует их технологической гармонизации, а также наличия соответствующих условий и стимулов, обеспечивающих результативность применения всех энергетических ресурсов. Получая временной ресурс благодаря взаимодействию с производительными силами, инновационная деятельность адаптирует технологические преобразования к логике конкретной производственной деятельности, либо совершенствуя ее, либо способствуя ее полной трансформации по результатам конкурентного отбора видов и форм хозяйственной жизни. Это требует дополнительного пространственного ресурса, расширение которого возможно за счет активизации процесса производства, способствующего расширению экономического пространства, делегируя возможности по его наполнению и использованию в инновационной деятельности и гармонизируя при этом уровень развития производительных сил, условий, которые находят воплощение в организационных формах процесса производства и организации труда.

При этом сам процесс производства, получая ресурс интенсивности в использовании пространства на основе инновационной деятельности, должен ориентироваться на возможность его адаптации, а также той институциональной организации, которая ему свойственна. В случаях, когда новые формы развития производительных сил и их пространственное наполнение требуют и новых форм организации процесса производства, несогласованность во времени формирует устойчивую тенденцию к распространению двойной морали. Это проявление средового вакуума, возникающего в процессной системе из-за ее ограниченности во времени и получения этого ресурса из средовой системы, для которой актуальные формы институциональной организации не свойственны из-за ее консерватизма. Их

изменение происходит в результате эволюции или целенаправленного реформирования. Точка бифуркации, связанная с распространением кризиса труда, воплощается в широком распространении на всех иерархических уровнях национальной экономики противоречий относительно применяемых трудовых стимулов и их результативности. Речь идет о необходимости активизации использования трудовых ресурсов во времени в сочетании с интенсификацией применения новых средств и предметов труда и формирования трудовых реакций, направленных на целостное привлечение всех энергетических ресурсов, гармоничное сочетание которых в трудовой деятельности и может привести к устойчивому развитию национальной экономики. Однако проявление в процессе труда двойной морали, то есть отсутствие внутренних и средовых оснований для расширения интенсивности труда, способствует сокращению и его активности при широком декларировании обратного. Ситуация, при которой реально происходящие процессы существенно расходятся с установленными ориентирами, предполагает, что пространственный ресурс, генерируемый в процессе производства и подчиненный логике двойной морали, видоизменяет и саму систему, связанную с инновационной деятельностью.

### **ВЫВОДЫ**

Структурные изменения производительных сил предполагают повсеместное расширение уровня интенсификации труда и соответствующее повышение трудовой активности, что создает новые условия производства, к которым необходимо адаптироваться. В случае, когда гармонизация трудовых ожиданий и стимулов не наступает, декларируемые в обществе ориентиры, ценности и действия будут существенно расходиться с реальной практикой их реализации. Более того, активизация традиционных способов мотивации, подчиняясь логике двойной морали, действенных результатов не принесет, однако может стимулировать снижение активности, расширение теневых функций. Кризис труда приобретает здесь реальное воплощение, определяя повсеместную девальвацию трудовых ценностей. Таким образом, не отказываясь от получения дополнительных стимулов, повсеместно на уровне нарратива закрепляется сопротивление изменениям. Нежелание преодолевать общую инертность, потерять социальное окружение, вызывает соответствующую корректировку трудовых действий в производственном процессе, ограничивающую комплементарность всех его элементов.

Приведенные рассуждения демонстрируют очевидную потребность в развитии трудового потенциала и интенсификации его использования, достижение которых возможно при системном проектировании производственного процесса с учетом новых требований к трудовой деятельности. Интенсификация и совершенствование производительных сил во времени должны основываться на координации стимулирующих импульсов с средовыми условиями и проектируемыми направлениями их модернизации в контексте изменений процесса производства. Ограничение его доступа к пространственно-временным ресурсам делает его невосприимчивым к тем эволюционным формам и их разнообразию, которые

## ***ИССЛЕДОВАНИЕ КРИЗИСА ТРУДА С ПОЗИЦИЙ СИСТЕМНОЙ...***

выходят за рамки самого процесса. Однако проектируя производственный процесс на основе инновационной деятельности, интенсифицируя его и адаптируя к уровню развития производительных сил, необходимо учитывать потребность в наращивании активности труда, вовлекаемого в процесс интенсификации на основе новых ориентиров, стимулирующих импульсов, не отторгающих уже сложившихся, а их переосмысливающих и видоизменяющих в соответствии с новыми запросами.

В сложившихся условиях эволюционно и поступательно в экономической системе происходят изменения в институциональной среде, которые должны впитать в себя, и генетически преобразовав, сформировать соответствующие средовые условия. Наблюдаемое обострение противоречий как на уровне национальных экономик, так и мирового сообщества, актуализирует вопрос о необходимости формирования соответствующих механизмов, направленных на преодоление противоречий, порождаемых кризисом труда, выработке методических подходов к организации системы мотивирования труда с учетом специфика национальных менталитетов, а также структуры и особенностей конкретной экономической системы.

Исследование характера и особенностей кризиса труда через определение структуры и функции тетрады национальной экономики позволяет наглядно аргументировать фундаментальность причин, лежащих в основе подобного явления, а также те последствия, которые оно приносит. В условиях цифровой экономики, ускоряющей трансформацию материальных и информационных форм организации жизни, обострение противоречий вследствие снижения адаптации к институциональным и социальным атрибутам современного мира, несет в себе риски, предотвращение которых требует системного представления о причинах, их вызывающих и подходов к их минимизации в целях достижения устойчивого развития.

### **Список литературы**

1. Будущее рынка труда: противоборство тенденций, которые будут формировать рабочую среду в 2030 году // PricewaterhouseCoopers. 2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pwc.ru/ru/publications/workforce-of-the-future-rus.pdf>
2. Вольчик В. В., Кот В. В. Институциональные изменения в контексте модернизации хозяйственных порядков // Journal of Institutional Studies. 2013. Т. 5. № 4. С. 36–57.
3. Клейнер Г. Б. Системная экономика: шаги развития: монография. М.: Издательский дом «Научная библиотека». 2021. 746 с.
4. Куликова Н. В. Пандемия COVID–19: социально-экономические вызовы и ответные меры в странах Центрально-Восточной Европы в условиях европейской интеграции: монография. М.: ИЭ РАН, 2021. 352 с
5. Корнаи Я. Системная парадигма // Вопросы экономики. 2002. № 4. С. 4–22.
6. Майминас Е. З. Социально-экономический генотип общества // Постигение. М.: Прогресс. 1989. С. 93–113.
7. Маркс К. Энгельс Ф. Немецкая идеология // Соч. 2-е издание. Т. 3. М.: Политическая литература. 1955. 650 с.
8. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. М. 2000. 472 с.
9. Петренко Т. В., Щербакова Т. А. Кризис труда и роль социальных институтов в его преодолении // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3 (56). С. 53–57.
10. Савченко П. В. Системный метод исследования социально-трудовых отношений: человек как доминанта развития. Москва: ИНФРА-М, 2021. 446 с.

11. Симченко Н. А., Анисимова Н. Ю. Экосистема цифровых производственно-трудовых отношений: теоретико-методологическое обоснование // Теория и практика общественного развития. 2021. № 5 (159). С. 61–66.

12. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. М.: Директмедиа Паблишинг. 2008. 137 с.

13. Bussolo Maurizio, Kotia Ananya, Sharma Siddharth. Workers at Risk: Panel Data Evidence on the COVID-19 Labor Market Crisis in India. Policy Research Working Paper; No. 9584. World Bank, 2021. Washington, DC. [Электронный ресурс]. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/35292>

*Статья поступила в редакцию 15.12.2021*