

УДК 330.101.8

**ПРОБЛЕМА РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРЕДМЕТА В ПРЕПОДАВАНИИ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И ПРИКЛАДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ДИСЦИПЛИН**

Ситихова Т. Е., Кумаритова З. А.

*Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова,
Владикавказ, Российская Федерация
e-mail: t_sitihova@mail.ru*

В статье показано, что определение предмета экономической теории и предметов прикладных экономических дисциплин – весьма актуальная проблема. Проанализированы вопросы становления предмета и методологии экономических исследований. Доказано, что перспективы методологических изменений в современной экономической теории связаны с расширением возможностей категориального анализа предмета науки. Обосновывается вывод о необходимости формирования обновлённой методологии экономической теории как ответ на острые вызовы развития экономики и общества. Подчеркнуто, что междисциплинарные исследования позволят максимально приблизить экономическую теорию к решению прикладных задач, а экономические модели, определяющие и объясняющие проблемы экономики, должны сопровождаться связью с практическими задачами, а сам курс должен содержать рекомендательную часть. Рассмотрены проблемы разобщенности подходов к содержанию курса экономической теории и предложены варианты их решения.

Ключевые слова: экономическая теория, предмет экономической теории, методология, междисциплинарный подход, прикладные экономические дисциплины.

ВВЕДЕНИЕ

Современный этап функционирования глобализированной экономической системы отличается чрезвычайной подвижностью всех элементов её архитектуры, стремительными качественными изменениями институциональных форм, мотивационных основ и характера экономических, социальных, политических, цивилизационных отношений между отдельными странами, бизнесами, субъектами экономической жизни на национальном и межнациональном уровнях. Поэтому крайне актуализируется формирование качественно нового теоретического взгляда на природу социально-экономических процессов, необходимость системного исследования тенденций, закономерностей, что находит своё проявление в усложнении предмета экономической теории, её методологических подходов, обогащении категориального аппарата, определении принципов и целей экономического развития.

В построении новой модели развития общества важная роль принадлежит взаимодействию экономической науки и экономического образования. Долгосрочные потребности сопряжённой трансформации образования и рынка труда требуют формирования адаптационных компетенций, важнейшей содержательной составляющей которых является экономическое мышление. В современном мире развернулась широкая дискуссия по методологическим и методическим вопросам преподавания экономической теории. Это связано с усложнением процессов экономического развития общества, ростом форм проявления вызовов и

противоречий, возросшими требованиями к уровню знаний, навыков и компетентности, предъявляемым к выпускникам, получающим образование в области экономической теории и практики. Развитие экономической теории не происходит обособленно от других процессов жизни человека. «Усложнение экономики как предмета экономической науки не означает безграничности предметной области экономической теории» [1]. Предметная область политической экономии совпадает с предметной областью экономической теории, однако отдельные школы сосредоточились лишь на определенных частях предмета экономической теории, что обусловило не только особые названия (неоклассика, кейнсианство и др.), но и соответствующую методологическую базу и методику.

Политическая экономия составляет уровень познания глубинных сущностей экономических явлений и наиболее важных объективных закономерностей, действующих в экономической сфере. Следует также учитывать, что каждая экономическая дисциплина должна иметь свои специфические, присущие ей вопросы, которые или не охватываются другими дисциплинами, или изучаются ими в других специфических для них аспектах. Следовательно, необходимо, в первую очередь, разобраться в особенностях аспектов изучения одних и тех же общих для всех дисциплин проблем, а также в том, каким образом распределены различные проблемы сложного комплекса между экономической теорией и прикладными экономическими дисциплинами.

Теоретические и методологические проблемы экономической теории исследуют в своих работах такие зарубежные учёные, как Э. Бейнхокер [2], Д. Макклоски, К. Поланьи, Д. Росс [3], М. Фридман [4], К. Шваб, Н. Дэвис [5], Й. Шумпетер [6] и др.

Основные положения, связанные с определением предмета, перспективными методологическими вопросами экономической теории изложены в работах отечественных экономистов: Князева Ю. К. [7], Чекмарева В. В., Тамбовцева В. Л. [8, 9], Нуреева Р. М. [10] и других ученых.

Однако дискуссионными остается вопрос, как изменятся объект исследования, предметное пространство и методологический инструментарий экономической теории. Здесь возможны разночтения, связанные с различием концептуальных подходов, порождающих не только неоклассическую экономическую теорию, но и политическую экономию, новую институциональную экономическую теорию и т. д. Сегодня еще нельзя говорить о консенсусе во взглядах экономистов на проблему современного наполнения экономической теории, поскольку среди профессионалов дискуссия продолжается.

Целью статьи является исследование современных методологических подходов в экономической теории, определение ее предмета, а также места и роли в понимании новых экономических реалий.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

Необходимость теоретического обоснования практических действий в сфере экономики не вызывает сомнений. Тем не менее, успешность их взаимодействия во

многим определяется состоянием самой экономической теории. В последние десятилетия неоднократно звучат заявления о кризисе экономической науки, что не позволяет ей эффективно обслуживать хозяйственную практику а, следовательно, логично её не изучать. С этим можно согласиться только отчасти. Кризисные моменты, которые испытывает наука – не разрушительный потенциал, а поисковый, стимулирующий её к развитию, методологическому обновлению. И это является дополнительным аргументом её изучения. Студенты вместе с преподавателем погружаются в интеллектуальную лабораторию поиска нового знания, объясняющего происходящие сложные, противоречивые, динамичные процессы. Именно таким путём можно и нужно усилить практическую составляющую и снизить дистанцию между образованием и реальностью.

Кризисы в экономической теории возникают не впервые. Они проявляются, когда господствующая парадигма оказывалась не в состоянии адекватно реагировать на изменения экономической ситуации. В результате происходит смена парадигм путём, по Т. Куну, научных революций. Таковыми были маржиналистская, кейнсианская революции, возрождение неолиберальной доктрины. Современное кризисное состояние отличается тем, что очевидные провалы неолиберального мейнстрима не привели к обновлению теории и появлению принципиально новой доктрины. Отсутствие целостной концепции ведёт к тому, что научные исследования сосредотачиваются на внешних, поверхностных связях и отношениях, не затрагивая глубинных и сущностных.

В мировой экономической литературе термин «экономическая теория» нередко используют как синоним термина «экономический анализ». Иначе говоря, экономическую теорию рассматривают как метод и инструмент исследования, который использует количественные методы – экономико-математические методы и модели. По мнению ученых, вклад экономической теории можно определить так: насколько экономическая теория как инструмент или метод исследования способна обосновать проведение эффективной экономической политики. В отечественной экономической литературе до сих пор существует противоречивое толкование термина «экономическая теория». Экономисты неодинаково отвечают на вопрос, как соотносятся термины «экономическая теория» и «политическая экономия»? Каково место макро- и микроэкономики в системе фундаментального экономического знания? Является ли экономическая теория аналогом английского термина «Economics» и ряда других. Эта терминологическая неопределённость и нечёткость ещё в большей степени обесценивает термин «экономическая теория» как название области экономического знания и университетскую дисциплину.

Эти тенденции были восприняты и в сфере экономического образования. Даже на экономических специальностях экономическая теория вытесняется прикладными дисциплинами, что делает выпускников совершенно беззащитными при резкой смене экономической ситуации, когда набор приёмов и методов решения задач, которому их обучали, становится невостребованным. В таких условиях нужно готовить специалистов, способных достойно отвечать на новые вызовы, их необходимо вооружить всем комплексом знаний, которые выработаны в этой области, что невозможно без теоретико-методологического подхода.

ПРОБЛЕМА РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРЕДМЕТА В ПРЕПОДАВАНИИ...

В экономической теории, как и в других общественных науках, основное внимание уделяется исследованию объективных, то есть не зависящих от воли людей предметов, событий, процессов. В научном дискурсе сталкиваются разные подходы к пониманию экономической теории, которые часто противопоставляют себя друг другу и претендуют на исключительную истинность, создавая впечатление невозможности достижения консенсуса, следовательно, и бесполезности стремления к единой для всех, общей теоретической концепции экономики. На самом же деле экономическая наука, как и любая другая, не может не быть единой, гомогенной, так как она является осмыслением одного и того же объекта – экономики, а различные теоретические направления и школы лишь по-разному, со своих аспектов, объясняют ее сущность и конкретные проявления [7].

Высшей, самой развитой формой организации научного знания является теория, которая даёт целостное представление об объекте и предмете науки. Экономическая теория в своём движении достоверного обоснования результатов и выводов исследования собственного предмета в методологическом плане реализует себя как через логику развития категорий, так и на основе научного «погружения» в глубину системы экономических отношений. Тем самым достигается аналитическое движение теоретической мысли от первичных абстракций к целостным принципам понимания сущности экономических систем.

При анализе процесса трансформации структуры предмета экономических исследований во времени и пространстве оказывается, что уже на этапе своего становления политическая экономия определяет и сохраняет в дальнейшем определенные элементы архитектоники предмета, которые присущи как современному этапу ее развития во всех ее проявлениях, направлениях и формах, так и тем направлениям экономической теории, которые отошли от принципов политэкономического анализа экономического развития. Среди таких составляющих предмета экономической теории можно выделить: государство, его экономическую политику (меркантилизм); производственную деятельность и характер экономических отношений, складывающийся между субъектами этой деятельности (физиократы); труд, экономическую свободу, условия экономической свободы индивида, его экономические интересы (классическая политическая экономия); характер отношений между основными субъектами экономической деятельности, природу и характер социальных противоречий в этих отношениях, формы и способы их разрешения (марксистская политическая экономия); поведение экономического человека в хозяйственных отношениях, субъективные факторы, определяющие рациональность такого поведения (маржинализм); побуждающие мотивы, влияющие на поведение экономического человека в сфере хозяйственной деятельности, анализ принципов рыночного ценообразования, взаимодействие спроса и предложения, факторы его регулирования (неоклассицизм); факторы экономического роста и макрорегулирования экономики, роста роли и функций государства по восстановлению нарушенного равновесия (кейнсианство); допустимые пределы и формы вмешательства государства в процессы регулирования количества денег в обращении (монетаризм); условия и факторы обеспечения оптимального соотношения стихийных сил рынка и государственного регулирования с позиций

поддержки эффективного действия рыночных стимулов (неоклассический синтез) и т. д.

Преобладающая сегодня экономическая теория, охарактеризовав свой предмет как изучение процессов распределения и использования ограниченных ресурсов в обществе, в течение долгого времени практически не интересовалась субъектами, которые осуществляли эти процессы. В то же время логика научного исследования, как известно, такова, что, решая одну проблему, ученый «автоматически» затрагивает и причины ее возникновения, а проанализировав последние, движется далее по цепочке, углубляясь в предмет в стремлении обнаружить «конечную причину» исходной задачи. Эти подходы в совокупности дали основания отметить начало «когнитивного поворота» в институциональном анализе и таких активно развивающихся в настоящее время направлений, как новая институциональная экономическая теория и поведенческая экономика [8]. В то же время следует отметить, что в работах многих представителей нового институционализма проблемы экономических отношений, их проявление в системе интересов остаются за пределами исследовательского внимания. Но как бы не относились институционалисты к проблемам экономических отношений, само понятие «институт» в реальности неразрывно связано с этими отношениями, ведь институты воплощают в себе общее в поведении людей (формирование правил и норм), и в то же время сами воплощаются в этом поведении (подчинение правилам и нормам), то есть образуют социальный каркас общества, в рамках которого и происходит деятельность людей.

За последнее столетие заметно эволюционировал предмет политической экономии. Политическая экономия как отрасль экономического знания, как известно, существует уже несколько столетий. Анализ современных экономических и социальных процессов позволяет более предметно очертить принципы экономического поведения индивида в рамках предмета новой политической экономии, обусловленного мотивами, ценностной ориентацией и ограничениями, которые формируются институциональной средой, созданной людьми. По мнению Чекмарева В. В., предметом можно назвать «экономическое поведение человека во взаимодействии с системой социально-экономических институтов, в результате которой формируется социально-экономический статус индивида, его ролевые функции в этой системе, реализуется личный творческий потенциал индивида и удовлетворяются его потребности» [9]. Нуреев Р. М. подчеркивает, «если в центре внимания старой политэкономии находилось производство материального богатства, то в центре новой – богатства нематериального. Если старая изучала, прежде всего, экономические процессы, то новая – политические» [10]. Как видим, предмет новой политической экономии включает более широкий круг субъектов экономических отношений, а также факторы экономического развития, порожденные в условиях перехода общества к постиндустриальному, информационному.

Экономические отношения XXI века расширяют возможности метафизических исследований предмета экономической теории. При этом речь идёт, во-первых, о модификации существующих сущностных отношений; во-вторых, о появлении новых экономических форм, которые выражаются через новые категории.

ПРОБЛЕМА РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРЕДМЕТА В ПРЕПОДАВАНИИ...

Категориальный анализ движения научного познания в рамках предмета исследования можно считать метафизическим аспектом проблемы содержания этого предмета. Отражая ту или иную сторону объекта в логических категориях, метафизика движется в познании научно обоснованного категориального ряда экономической теории. Метафизика при этом как классифицирует и систематизирует категории, так и формирует с их помощью новые теоретические конструкции, применяя их для конкретных исследований. На метафизической основе можно реально охватить весь предмет исследования, основываясь на системе определённых теоретических связей и взаимозависимостей.

В периоды кардинальных социально-экономических трансформаций на первый план закономерно выдвигается проблема методологии. Современная экономическая наука использует достаточно широкий методологический инструментарий для исследования составляющих элементов своего предмета, а часть дисциплин настолько углубили собственную методологию, что могут в ближайшее время претендовать на статус самостоятельной отрасли научного знания. Это касается тех дисциплин, предмет которых объединяет чисто экономические факты общественной жизни с гуманитарными, социальными и другими его аспектами. Экономическая методология является важным направлением в исследованиях, изучающих фундаментальный, высокий уровень экономического знания, принципы его выводов и доказательства разнообразных экономических положений и теорий. Это общий подход к изучению экономических явлений, систем и методов анализа определенного философского подхода: субъективного, эмпирического, рационалистического, синергетического и других.

Все вышесказанное характеризует методологические взаимосвязи современной матрицы системы научных исследований в экономике, однако, когда речь заходит о системе высшего экономического образования, возникают важные вопросы: что и по какой логической структуре следует преподавать студентам? Ответ на эти вопросы является достаточно сложным и зависит от множества детерминант субъективного характера. Прежде всего, отметим, что трактовка теоретического и содержательного аспектов в экономической литературе отличается неоднозначностью и многочисленными дискуссиями. Так, широко распространены различные варианты перевода термина «economics»: экономика; политическая экономия; экономическая теория; экономическая наука; теоретическая экономика; экономический анализ. Однако этот недостаток присущ в основном экономической литературе постсоветского пространства, когда склоняются к переводу английского термина «economics» как экономика. В английском языке каждый из приведенных выше терминов имеет адекватное однозначное выражение, это соответственно: ecomomy; political ecomomy; economic theory; economic science; theoretical ecomomy; economic analysis. Также несовершенство перевода economics как экономика обусловлена в современных условиях многозначностью употребления термина «экономика». Различные значения его таковы: а) народное хозяйство (страны, региона, мира) или его часть, куда входят отрасли – промышленности, сельского хозяйства и др.; б) совокупность производственных отношений (способа производства, экономической системы); в) научная дисциплина или совокупность экономических наук. Вместе с

тем ученые справедливо подчеркивают: в предмет экономической теории независимо от ее конкретного названия должны входить субъекты экономики – люди, их объединения [11].

В отличие от прикладных экономических наук императивным атрибутом экономической теории является поиск и получение нового и истинного экономического знания ради него самого, а не ради иных, в том числе меркантильных целей. Для прикладного знания, ориентированного на решение конкретных прагматических задач, критериями значимости являются конструктивность, технологичность, конкурентоспособность, экономическая целесообразность и полезность. На первый взгляд, такая направленность знания вполне логична и рациональна. Не следует, однако, забывать, что в водовороте современной конкуренции и динамизма потребительских предпочтений экономическая эффективность сугубо прагматического знания является краткосрочной и нестабильной. Качественно же новое и конкурентоспособное прикладное знание не может быть получено вне фундаментальных разработок, которые только на первый взгляд никак не влияют на конкретные экономические результаты. Для длительного и устойчивого экономического успеха нужна архитектурная гармония эмпирического, теоретического и прикладного экономического знания, динамическое соответствие и самоорганизация эмпирических, теоретических и прикладных моделей. По сути, этим и определяется содержание экономической теории – быть надёжным фундаментом и творческим источником конкретных экономических наук и различных прикладных разработок.

По мнению Дж. Стиглера, приблизительно до последней трети XIX века развитие экономической науки испытывало решающее воздействие со стороны социально-экономического развития, а после – находится под определяющим влиянием внутренних изменений в самой науке [12]. Вследствие этих факторов рассмотрение вопроса о соотношении понятий экономических наук с чисто теоретической плоскости все больше сместилось в плоскость практическую. В последнее время появляется все больше оснований для того, чтобы говорить о начале так называемого «эмпирического поворота» в экономической теории, благодаря которому «экономисты все чаще обращаются к данным из реального мира с целью дополнения и проверки теоретических моделей» [13].

Устойчивость социально-экономических систем, по мнению ученых, в периоды спадов и локальных подъёмов будет зависеть от эффективности практических действий, основанных на комплексных научных достижениях в сфере экономики. Экономическая теория сосредоточилась на «догоняющем» способе объяснения, когда решение проблемы предлагается уже в результате наступивших неблагоприятных последствий, но предлагаемые объяснения, в свою очередь, сталкиваются с проблемой прогнозирования. С необходимостью преодоления оторванности экономической теории от реальности связана актуальность междисциплинарных исследований. Процессы интеграции научных знаний привели к формированию фундаментальных мегадисциплин, элементы которых объединены по принципу единства предметной проблематики и имеют, как правило, однородные методы исследования. В методологическом аспекте данная проблема включает

ПРОБЛЕМА РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРЕДМЕТА В ПРЕПОДАВАНИИ...

достаточно большое число вопросов: типология формирования, факторы выделения новых дисциплин, междисциплинарные связи, особенности объединения учебных и научных дисциплин. В процессе применения междисциплинарного подхода наблюдается сочетание и комбинирование экономического знания с другими видами социологического, психологического, философского, исторического, политологического, экологического знания и т. д. Такие междисциплинарные исследования дадут возможность обобщить лучшие наработки теорий глобального и национального управления, максимально учитывая плюрализм, альтернативность, гетеродоксальность палитры инновационных идей.

Перманентные изменения образовательных программ, реформирование интеллектуального наполнения устоявшейся дисциплины, видоизменения ее проблематики эффективны лишь в том случае, если в результате дисциплина повысит уровень научных знаний без ограничений собственного предмета. Представляется, что в данных условиях требуется повышение системности в преподавании экономических дисциплин, усиление междисциплинарных связей и больший учет возможностей экономической теории в повышении качества подготовки экономистов и успешном решении ими прикладных задач. Для этого необходимо, по мнению ученых, обратить внимание преподавателей конкретных экономических дисциплин на следующие важнейшие моменты. Во-первых, начинать анализ с обращения к сущности экономического явления или процесса. Во-вторых, проводить рассмотрение экономических явлений и процессов с учетом экономических интересов хозяйствующих субъектов как одного из базовых понятий в экономике. Известно, что произошел постепенный переход от классической экономической теории, занимавшейся изучением сущности экономических процессов, к учениям, которые сосредотачивают свое внимание на проблемах внешних форм и их взаимосвязях. Широкое использование современных концепций и моделей в экономике объясняют тем, что они направлены на решение краткосрочных задач, например, выбора более оптимального решения и т. д. В этом смысле данные учения более применимы с точки зрения практики, хотя оказываются малопригодными для объяснения сущности экономических явлений. Для более глубокого понимания студентами происходящих экономических явлений и процессов, возможности их оценки, выработки самостоятельных решений необходимо понимание сущности экономических явлений, владение соответствующим методологическим инструментарием, что невозможно без знания законов экономической теории и овладения методами экономического мышления [14].

Идентификация предмета в преподавании экономической теории и прикладных экономических дисциплин, несомненно, является сложнейшим в методологическом и методическом аспектах вопросом. Обусловлено это, в первую очередь, тем, что преподавание экономической теории для студентов экономических направлений должно вестись на другом, более глубоком методологическом уровне, чем для студентов других факультетов. Если для последних (неэкономических направлений) экономическая теория или курс «Экономика» являются дисциплинами, формирующими в большинстве случаев универсальную компетенцию 9/10, то для экономических направлений экономическая теория участвует в формировании

общепрофессиональных и профессиональных компетенций. Она должна дать студентам фундаментальную экономическую подготовку и призвана участвовать в формировании творческой личности. Опираясь на фундаментальные экономические знания, которые дает экономическая теория, студенты будут изучать другие экономические дисциплины как конкретизацию и восхождение к прикладному уровню тех абстрактных, концептуальных положений, которые раскрываются экономической теорией. В данном случае будущий специалист как творческая личность может проявлять самостоятельность в понимании сущности и взаимосвязей экономических явлений, в первую очередь, благодаря именно своим фундаментальным экономическим знаниям. Экономические факультеты призваны готовить аналитиков–экономистов, которые умеют активно влиять на экономические процессы на различных уровнях хозяйственной жизни общества. Между тем, дело ограничивается в основном выпуском менеджеров, бухгалтеров, маркетологов, которые должны быть готовы по заданию руководителей выполнять рутинные работы, связанные с составлением отчетности, обработкой небольшого объема данных и т. д. При всей важности этих работ они могут выполняться и выпускниками учреждений среднего профессионального образования. Ближайшее рассмотрение федеральных государственных образовательных стандартов среднего профессионального образования, а также профессиональных стандартов позволяет сделать именно такой вывод.

Кроме того, двухуровневая система подготовки специалистов (бакалавриат – магистратура) требует при разработке программы курса экономической теории учитывать необходимость их выстраивания по единой линии преподавания. Здесь возникают проблемы, связанные с содержательным наполнением программ курсов, их взаимосвязи с прикладными дисциплинами образовательных программ. Также следует учитывать, что магистерский курс экономической теории (микроэкономика, макроэкономика) по своей тематике и/или наполненности должен отличаться от бакалаврского. Он должен быть более сложным, здесь должны более глубоко с применением математического инструментария изучаться отдельные разделы теории, включая проблемы применимости разработанных западной экономической наукой моделей к российской действительности. При разработке программы курса «Экономическая теория» необходимо учитывать наличие в образовательной программе таких дисциплин, как «Микроэкономика», «Макроэкономика», «Институциональная экономика» и т. д. Если такое имеет место, то преподавание экономической теории в большей мере должно быть сосредоточено на изучении концептуальных теоретических положений с такой степенью конкретизации проблем, чтобы студенту становилось понятным прикладное значение этих положений. Следует также отметить, что новые федеральные государственные образовательные стандарты бакалавриата по экономическим направлениям ограничивают возможности углубления в рамках образовательного процесса в вопросы теории экономики, подталкивая преподавателя ограничиваться лишь поверхностным рассмотрением сути сугубо теоретических положений и концепций. Профессиональный аспект преподавания экономической теории для «экономистов» и «менеджеров» не заключается в том, чтобы пропустить какие-то разделы теории и

ПРОБЛЕМА РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРЕДМЕТА В ПРЕПОДАВАНИИ...

сосредоточить внимание на тех аспектах, которые имеют особое значение для студентов данного направления. Например, для обучающихся по профилю «Бухгалтерский учет» акцент при разработке курса сделать на теории фирмы, издержек и прибыли и т. д., для профиля «Финансы и кредит» – на таких разделах курса, как денежная система и денежный рынок, банковско-кредитная системы и т. д. Необходимо, чтобы преподаватель планировал распределение бюджета учебного времени, отводимого в целом на курс экономической теории, по темам с таким расчетом, чтобы особое внимание было уделено изучению проблем, имеющих особое значение для фундаментальной подготовки студентов по данному направлению (профилю). При серьезном продумывании данного вопроса кафедра может и должна определить для них ключевые темы, на которые следовало бы выделить около 30 % запланированного бюджета учебного времени.

Но тут неизбежно возникает проблема целостности структуры учебного курса экономической теории. Сложность данного вопроса определяется специфической историей самой экономической теории. Сказанное выражается в ряде обстоятельств. В первую очередь, в том, что произошел постепенный переход от классической экономической теории, занимавшейся изучением экономических процессов и искавшей ответы на главный вопрос «В чем сущность данного явления?», к учениям, которые сосредотачивают свое внимание на проблемах внешних форм экономических процессов и их взаимосвязях. Однако в экономических процессах содержатся различные соотношения сущности, содержания и форм. Нужно иметь в виду, что классические теории выявляли, прежде всего, сущность экономических процессов, тогда как более поздние экономические школы акцент делают на исследования более поверхностного уровня этих процессов. Они анализируют явления в тех формах, в которых последние происходят на практике. Но дело в том, что явления и конкретные формы, как правило, не совпадают с их сущностью. Они богаче, сложнее, чем последние, ибо на них наряду с их сущностью оказывают влияние многие другие факторы. Мы убеждены в том, что учение о превращенных формах имеет универсальное методологическое значение. Оно применимо к любым экономическим процессам и объясняет любые экономические явления.

Наверное, именно на этой методологической основе и возможно создание системного научного курса экономической теории. Экономические школы, занимавшиеся исследованием, как уже было отмечено, более поверхностных слоев экономики, в частности, рыночной системы, рассматривались в советское время как антинаучные, преследующие классовые интересы. И, наоборот, современные курсы экономической теории в большинстве своем построены таким образом, что полностью игнорируют существование школы классической политической экономии. В связи с этим возникает серьезная и сложная проблема, связанная с необходимостью создания действительно системного учебного курса экономической теории, который смог бы органично соединить в себе все основные направления развития экономической мысли, основываясь на положениях классической политической экономии, марксизма, маржинализма, кейнсианства, институционализма, монетаризма и др. Такую задачу, разумеется, возможно

выполнить только путем объединения коллективных усилий большого числа исследователей.

Отметим, что в большинстве современных учебников экономические процессы изучаются лишь на уровне явлений и взаимосвязей этих явлений, хотя они и содержат интересные обобщения. Однако, как сказал классик, «...если бы форма проявления и сущность вещей непосредственно совпадали, то всякая наука была бы излишня...» [15, с. 384]. Придание экономистами системности излагаемым учениям с помощью введения таких понятий, как редкость, предельная полезность (которыми, якобы, в конечном счете, определяется цена) создает лишь видимость системности. Сами эти понятия в научном смысле уязвимы, а, следовательно, не могут быть надежными исходными для научной системы. Вряд ли можно допускать мысль и о том, что сегодня наиболее важным является изучение экономической практики и изменений в ней, что прагматизм должен превалировать над теоретическими подходами, ибо практические изменения сами по себе не могут раскрыть сущности глубинных истоков этих изменений. Как уже неоднократно отмечалось, взяв за основу курса экономической теории преподавание «Экономикс», мы сталкиваемся еще и с тем, что будучи написанным применительно к развитой рыночной системе, в частности, на примере экономики США, этот учебник зачастую трудно наложить на реалии российской экономики.

Нужно ли мириться с таким отрывом теории от запросов нашей жизни? Думаем, нет. Например, в настоящее время экономика столкнулась с глобальным вызовом – пандемией COVID–19. Вряд ли в «Экономикс» найдутся ответы на вопросы, возникающие сегодня у экономистов в связи с этой и другими глобальными проблемами. Поэтому в некоторые учебные пособия их авторы наряду с темами, взятыми из «Экономикс», включают темы, например, из экономического учения К. Маркса: о капитале, прибавочной стоимости и путях ее увеличения, прибыли и ее норме и некоторые другие. Создается поверхностное ощущение большого охвата экономической теорией достижений науки. Однако, по сути, это ничто иное, как механическое соседствование в одном курсе проблем, методологические основы которых противоположны и несовместимы. Темы о капитале и его возрастании основаны на теории трудовой стоимости товара, а темы из «Экономикс» – на отказе от этой теории. Кроме того, зачастую в отдельных учебных пособиях обнаруживается стремление их авторов включить в содержание курса широкий круг проблем, которые примерно в тех же аспектах излагаются в профильных дисциплинах образовательной программы.

Все это приводит к тому, что у обучающихся создается расплывчатое представление о предмете экономической теории, актуализируется проблема его разграничения от предметов других дисциплин. Экономическая теория тем самым все более превращается из фундаментальной для экономических направлений общепрофессиональной науки в дисциплину общеобразовательную. И все же следует отметить, что увлечение поверхностным толкованием экономических явлений и процессов отходит на второй план в среде ученых–экономистов, а осознание необходимости создания новой иной структуры учебного курса экономической теории становится все более массовым.

ПРОБЛЕМА РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРЕДМЕТА В ПРЕПОДАВАНИИ...

Что же касается преподавания экономической теории на неэкономических факультетах, то стоит отметить, что главной целью курса должен стать достаточный уровень экономической подготовки, позволяющий выпускникам свободно ориентироваться не только в экономической жизни страны, но и грамотно управлять личными финансами, что обусловлено содержанием универсальной компетенции 9/10 в федеральных государственных образовательных стандартах нового поколения. При этом следует учитывать, что наибольший акцент при построении рабочих программ дисциплин следует сделать на те области экономической теории, которые в наибольшей степени отвечают специфике потребностей каждого направления подготовки.

ВЫВОДЫ

Сегодня остро стоит задача освоения новейших методологических норм, теоретических стандартов, способов концептуализации и методов исследования. Именно такое системное изменение методологии позволит связать теоретические перспективы с прикладной логикой экономических научных исследований. Речь идёт об органической связи уровней философской методологии, методологии экономической теории и прикладной методологии, реализуемых в конкретных исследованиях. Таким образом, попытки выделить «чистую» экономическую теорию, игнорирование того, что она, давая методологические основания развёртыванию прикладных исследований, вместе с тем черпает ресурсы для собственного развития по теориям, обобщающим бизнес–практику, препятствует её собственному развитию. Выход из этого круга лежит в обеспечении активного единства экономической теории и практики. Не отказ от экономической теории в пользу чисто эмпирических подходов (эта тенденция сейчас является доминирующей), а активное развитие теории, которая опирается на изучение новых реалий, и приведение в соответствие теории и практики.

Говоря о профессиональной направленности преподавания экономической теории, следует заметить, что экономика едина, ее проблемы должны изучаться и экономической теорией, и другими экономическими дисциплинами. Эти проблемы невозможно разделить между дисциплинами условно на «свои» и «чужие». Задачей отраслевых прикладных экономических наук является изучение особенных для данной отрасли форм (а стало быть, показателей) проявления общих экономических категорий, а также поиск специфических путей экономии ресурсов, повышения эффективности производства и т. д. Однако важно понимать, что экономическая теория излагает проблемы концептуально, то есть должна показывать, какие концепции описывают проблему и ее решение в настоящее время и какие еще, возможно, будут разрабатываться. Прикладные же экономические дисциплины, каждая в своей области, должны конкретизировать эти концепции, показывать специфику практической реализации соответствующих концептуальных положений. Конкретизация положений соответственно будет их обогащать и делать точнее на основе изучения материалов практики. Преподаватели экономической теории могут доводить объяснение вопросов до такой степени конкретизации и придавать им такой

прикладной характер, чтобы студент мог понять, что экономическая теория не оторвана от реальной жизни. Однако представление о том, что предмет экономической теории тот же, что и прикладной дисциплины, и разница лишь в том, что теоретик объясняет проблемы, будучи оторванным от анализа сложных конкретных экономических процессов, а значит, на более низком качественном уровне, является ошибочным. Конкретизация концепций на основе обобщения практических материалов, должна быть подчинена в первую очередь обоснованию и иллюстрации концепции. Обобщение конкретного фактического материала само по себе имеет здесь практическое значение не столько как что-то архиважное, сколько как один из способов подтверждения или опровержения тех или иных концепций, обнаружения новых. Но при всем этом недопустимо смешение предмета экономической теории как фундаментальной науки с предметом каких-либо прикладных экономических дисциплин.

Процесс вытеснения фундаментальных экономических дисциплин по бакалаврским и магистерским учебным программам негативно влияет на качество подготовки студентов всех экономических специальностей, формирование их компетенций и результаты обучения. Подобное отношение высшего образования к фундаментальной экономической подготовке студентов выливается в узость экономического мышления будущих экономистов, финансистов и менеджеров, непонимание ими сущности экономических явлений и феноменов, следовательно, и глубинных противоречий современной экономики. В этих условиях формирование фундаментальных навыков критического, системного осмысления реальности, адаптации к непрогнозируемым изменениям среды становится ключевым направлением преобразований системы высшего образования с учётом растущей конкуренции в образовательном пространстве.

Список литературы

1. Корчагина З. А. Экономическая теория: вопросы методологии исследования и методика преподавания // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2006. № 6. С. 74–102.
2. Beinhocker E. Reflexivity, complexity and the nature of social science. *Journal of Economic Methodology*. 2013. Vol. 20. № 2. P. 330–342.
3. Ross Dm. *Philosophy of economics*. New York: Palgrave Macmillan. 2014, 341 p.
4. Фридман М. Методология позитивной экономической науки // Теория и история экономических и социальных институтов и систем. 1994. № 4. С. 20–52.
5. Шваб К., Дэвис Н. Технологии Четвёртой промышленной революции. Москва: Эксмо. 2018, 320 с.
6. Шумпетер Й. История экономического анализа. СПб: Экономическая школа, 2001.
7. Князев Ю. К. Объективные и субъективные факторы в современной экономике // Журнал экономической теории. 2021. Т. 18. № 1. С. 127–140. [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.31063/2073-6517/2021.18-1.9>
8. Тамбовцев В. Л. Нарративный анализ в экономической теории как восхождение к сложности // Вопросы экономики. 2020. № 4. С. 1–26
9. Тамбовцев В. Л. Теория институциональных изменений. М.: ИНФРА–М, 2009. 324 с.
10. Нуреев Р. М. Новая политическая экономия: становление и развитие // Научные труды ДонНТУ. Серия: экономическая. 2011. Выпуск 40. С. 5–15. [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_20789616_12630898.pdf
11. Кравченко Л. А., Сильченко Ю. О. Междисциплинарный синтез в современных экономических исследованиях // Становление и развитие новой парадигмы инновационной науки в

ПРОБЛЕМА РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРЕДМЕТА В ПРЕПОДАВАНИИ...

условиях современного общества: сборник статей Международной научно-практической конференции, Саратов, 29 апреля 2018 года. Саратов: ООО «Омега Сайнс», 2018. С. 71–74.

12. Стиглер Дж. Развитие и достижения экономики // Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков / Сопред. редкол. Г. Г. Фетисов, А. Г. Худокормов. М.: Мысль, 2005. 463 с.

13. Мальцев Ал. А., Ковалев А. В. Теоретико-методологические взгляды экономистов России и Беларуси: эффект колеи? // Журнал экономической теории. 2020. Т. 17. № 3. С. 560–573

14. Козлова Т. М. Использование возможностей экономической теории в преподавании прикладных дисциплин // Вестник ТвГУ. Серия «Экономика и управление». 2018. № 1, С. 225–227

15. Маркс К., Энгельс Ф. Капитал: Критика политической экономии. Том 3-й, Ч. 2. Гл. XXIX-LII. Соч. 2-е изд. Т. 25, Ч. II. М.: Политиздат, 1962. 558 с.

Статья поступила в редакцию 15.12.2021