

УДК 001.891.3:330.524 «19»

## К ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ОСНОВ ОЦЕНКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

*Ивасенко Н. Г.*

*Луганский государственный университет имени Владимира Даля, Луганск, Российская Федерация  
E-mail: ivasenko.n81@mail.ru*

Целью написания данной научной статьи является обобщение и упорядочение основных концептуальных подходов, лежащих в основе оценки интеллектуального потенциала предприятия, региона, государства. Для достижения поставленной цели в статье поставлены и решены следующие задачи: хронологическое описание направлений концептуальных исследований, связанных с оценкой интеллектуального потенциала с указанием временных разрывов в рамках каждого направления; формирование обобщенного перечня вышеуказанных концепций; выявление общих тенденций в рамках данных концептуальных подходов; ранжирование концепций в зависимости от длительности периодов; разработка графической интерпретации выявленных концептуальных направлений исследования интеллектуального потенциала предприятия, региона, государства, в которой отражена последовательность возникновения и развития данных концепций; определение периодов максимальной концентрации основополагающих концепций, связанных с оценкой интеллектуального потенциала предприятия, региона, государства. Объектом исследования в данной статье является интеллектуальный потенциал предприятия, региона, государства как экономическое явление. При написании статьи применялись такие методы исследования, как анализ, обобщение и формализация. В результате проведенного исследования были выявлены десять основных концептуальных направлений исследований, связанных с оценкой интеллектуального потенциала предприятия, региона, государства: общее философское осмысление; капиталистические отношения; интеллектуальный потенциал (теоретико-методологические подходы); постиндустриальное общество; интеллектуальный потенциал (сущностные подходы); интеллектуальный потенциал (составляющие); теория человеческого капитала; теория человеческого капитала (советский период); интеллектуальный потенциал (системный подход) и теория человеческого капитала (оценка). Также были определены пять периодов максимальной концентрацией основополагающих концепций, связанных с изучением интеллектуального потенциала предприятия, региона, государства: первого порядка – один период (шесть направлений) с 1970 по 1980 гг.; второго порядка – два периода (пять направлений) с 1970 по 1990 гг. и с 1961 по 1970 гг.; третьего порядка – два периода (четыре направления) с 1960 по 1970 гг. и с 1990 по 2000 гг.

**Ключевые слова:** интеллектуальный потенциал предприятия, интеллектуальный потенциал региона, интеллектуальный потенциал государства, теория человеческого капитала, концепция, период, ранжирование.

### ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с указом Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» одной из национальных целей является создание возможности для самореализации и развития талантов [1]. Для достижения данной цели, в числе прочего, необходимо: вхождение Российской Федерации в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования и обеспечение присутствия Российской Федерации в числе десяти ведущих стран мира по объему научных исследований и разработок, в том числе за счет создания эффективной системы высшего образования, что в свою очередь свидетельствует об актуальности исследований, связанных с

интеллектуальным потенциалом предприятия, региона, государства как индикатора совокупной мощи в отношении знаний, умений и навыков.

Целью исследования является обобщение и упорядочение основных концептуальных подходов, лежащих в основе оценки интеллектуального потенциала предприятия, региона, государства.

Задачи исследования: хронологическое описание направлений концептуальных исследований, связанных с оценкой интеллектуального потенциала с указанием временных разрывов в рамках каждого направления; формирование обобщенного перечня вышеуказанных концепций; выявление общих тенденций в рамках данных концептуальных подходов; ранжирование концепций в зависимости от длительности периодов; разработка графической интерпретации выявленных концептуальных направлений исследования интеллектуального потенциала предприятия, региона, государства, в которой отражена последовательность возникновения и развития данных концепций; определение периодов максимальной концентрации основополагающих концепций, связанных с оценкой интеллектуального потенциала предприятия, региона, государства.

Материалы и методы исследования. Исходными материалами послужили научные труды различных философов, психологов и экономистов, нормативно-правовые документы официального сайта администрации президента Российской Федерации, авторефераты диссертаций, монографии и статьи в периодических изданиях по теме исследования. В процессе исследования были использованы такие научные методы как анализ, обобщение и формализация.

## **ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ**

Теоретическое осмысление вопросов, связанных с изучением интеллектуальных способностей человека, началось ещё во времена древнейших философских учений. Платон при определении сущности человека указывает на неотъемлемое свойство человека: восприимчивость к знанию, основанному на рассуждениях [1]. Дальнейшее развитие первоначальных воззрений по данной проблеме получило, прежде всего, в трудах различных философов и охватывает период от 400 лет до н.э. (воззрения Платона) до 1930 г. (философское учение К. Ясперса). Временные разрывы между трудами данных философов составляют: Платон – Ф. Аквинский (1655 лет), Ф. Аквинский – Дж. Бруно (325 лет), Дж. Бруно – Б. Спиноза (20 лет), Б. Спиноза – Р. Декарт (30 лет), Р. Декарт – Дж. Локк (30 лет), Дж. Локк – И. Кант (110 лет), И. Кант – К. Ясперс (160 лет).

В то же время основоположниками концепции интеллектуального потенциала принято считать классиков экономической теории, временные разрывы между трудами данных экономистов составляют: А. Смит – Д. Рикардо (30 лет), Д. Рикардо – К. Маркс (60 лет), К. Маркс – Ф. Энгельс (10 лет).

Дальнейшее развитие концепций, связанных с понятием интеллектуального потенциала региона, происходило в рамках теории человеческого капитала, основоположниками которой являются Т. Шульц и Г. Беккер. Временные границы данного периода охватывают промежуток времени с 1960–1990 гг. Соответствующие

## ***К ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ОСНОВ ОЦЕНКИ...***

разрывы принимают значения: Т. Шульц – Г. Беккер, М. Блауг, Дж. Кендрик и Дж. Минцер (20 лет), Г. Беккер и др. – Л. Туроу (10 лет) соответственно.

Исследование проблем постиндустриального общества и развития интеллектуальных возможностей человека приходится на промежуток времени с 1920 по 2000 гг. Разрывы между научными концепциями принимают значения: Н. А. Бердяев, В. И. Вернадский – С. Л. Рубинштейн (10 лет), С. Л. Рубинштейн – П. А. Сорокин (10 лет), П. А. Сорокин – А. Н. Леонтьев (10 лет), А. Н. Леонтьев – Д. Б. Богоявленская (30 лет), Д. Б. Богоявленская – В. Н. Дружинин (20 лет).

Вышеизложенная проблематика также исследовалась в работах зарубежных учёных авторов, что охватывает промежуток времени с 1940 по 2000 гг. Соответствующие разрывы между научными концепциями принимают значения: Е. Масуда, П. Друкер – Дж. К. Гэлбрейт, Р. Арон (10 лет), Дж. К. Гэлбрейт, Р. Арон – Д. Белл, У. Ростоу (10 лет), Д. Белл, У. Ростоу – Г. Ж.–Ф. Лиотар, А. Турен, Э. Тоффлер (10 лет), Г. Ж.–Ф. Лиотар и др. – М. Кастельс (30 лет) соответственно.

Изучение проблем оценки интеллектуального капитала и интеллектуальной собственности осуществлено в работах как отечественных, так и зарубежных исследователей. Временные границы написания данных работ охватывают промежуток времени с 2000 по 2007 гг. Соответствующий разрыв между концептуальными подходами имеет значение: Э. Брукинг, Э. Дайсон, И.В. Бушмарин, С. Климов, П. Ромер – Т.А. Штерцер (7 лет).

В советский период написание соответствующих работ охватывает промежуток времени с 1970 по 1980 гг. Соответствующий разрыв принимает значение: В. А. Медведев, Л. И. Абалкин – В. В. Куликов, О. И. Ожерельев (10 лет).

Период разработки теоретико-методологических подходов к исследованию интеллектуального потенциала охватывают промежуток времени с 1900 по 1970 гг. Соответствующие временные разрывы имеют значения: Ч. Спирмен – Л. Терстоун (30 лет), Л. Терстоун – Ж. Пиаже, Дж. Гилфорд (10 лет), Ж. Пиаже, Дж. Гилфорд – Р. Кэттел (10 лет), Р. Кэттел – Дж. Брунер (10 лет), Дж. Брунер – О. К. Тихомиров (10 лет).

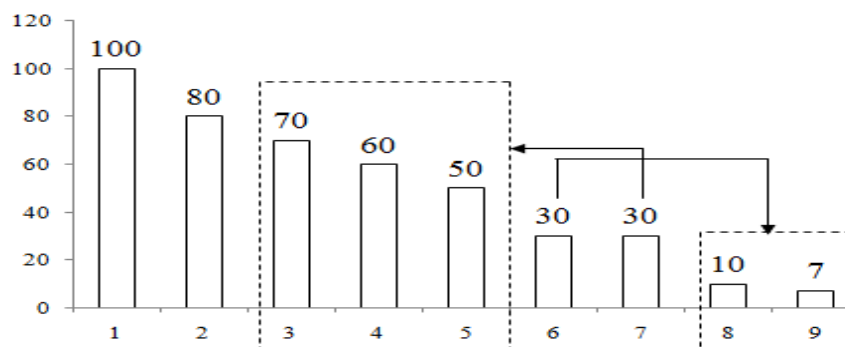
Следующий временной промежуток охватывает период разностороннего изучения понятия «интеллектуальный потенциал». Временные границы разработки данных теоретических подходов охватывают промежуток времени с 1960 по 2010 гг. Соответствующие временные разрывы имеют значения: В. Ж. Келле – В. А. Хайченко, О. Л. Краева (40 лет), В. А. Хайченко, О. Л. Краева – В. А. Иванцов (3 года), В. А. Иванцов – И. В. Богдашев, Н. Л. Макаренков (2 года), И. В. Богдашев, Н. Л. Макаренков – Л. А. Кежун (2 года), Л. А. Кежун – А. Ф. Мартынов (1 год), А. Ф. Мартынов – Л. Г. Лагутина (1 год), Л. Г. Лагутина – В. Л. Иноземцев (1 год) соответственно.

Временные границы написания работ, посвященных исследованиям составляющих интеллектуального потенциала, охватывают промежуток времени с 1960 по 2016 гг. Соответствующие временные разрывы имеют значения: М. Н. Руткевич – С. И. Вовканич (20 лет), С. И. Вовканич – В. К. Левашов, В. Ф. Петренко (10 лет), В. К. Левашов, В. Ф. Петренко – В. Г. Доброхлеб (14 лет), В. Г. Доброхлеб – И. А. Богдашева (1 год), И. А. Богдашева – А. Д. Космина,

Г. В. Леонидова (6 лет), А. Д. Косьмина, Г. В. Леонидова – О. Н. Альхименко, О. В. Лосева (2 года), О. Н. Альхименко, О. В. Лосева – В. Г. Зинова (3 года).

Разработка концептуальных подходов к изучению интеллектуального потенциала как системной характеристики человека охватывает промежутки времени с 1970 по 2000 гг. Соответствующий временной разрыв имеет значение: О. Т. Лебедев – Т. Ю. Филиппова, В. Н. Дружинин (30 лет).

Таким образом, в процессе последовательного анализа и систематизации научных концепций, связанных с исследованием интеллектуального потенциала человека, предприятия, региона были выявлены десять отдельных периодов исследований соответствующего интеллектуального потенциала. Ранжирование выявленных периодов по длительности представлено на рисунке 1. С целью сопоставимости величин период общего философского осмысления не включён как самый продолжительный.



где

1	Капиталистические отношения
2	Постиндустриальное общество
3	Интеллектуальный потенциал (теоретико-методологические подходы)
4	Интеллектуальный потенциал (составляющие)
5	Интеллектуальный потенциал (сущностные подходы)
6	Теория человеческого капитала
7	Интеллектуальный потенциал (системный подход)
8	Теория человеческого капитала (советский период)
9	Теория человеческого капитала (оценка)

Рисунок 1. Ранжирование основополагающих концепций, связанных с исследованием интеллектуального потенциала предприятия, региона, государства в зависимости от длительности периода

Согласно данным рисунка 1, период исследования интеллектуального потенциала в рамках капиталистических отношений является самым продолжительным – 100 лет. На втором месте по продолжительности период исследования в рамках постиндустриального общества – 80 лет. Примечательным

## **К ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ОСНОВ ОЦЕНКИ...**

является тот факт, что первоначальные концепции интеллектуального потенциала на уровне классической триады ЗУН (знания, умения и навыки) располагаются в рамках ранжирования последовательно и равномерно с уменьшением длительности периода на 10 лет в каждом этапе. В целом, сравнивая длительность периодов исследования интеллектуального потенциала и человеческого капитала, следует отметить, что по первому такой период составляет 210 лет, в то время как по второму – 47 лет, а именно на 163 года меньше соответственно.

В таблице 1 приведен выборочный перечень научных трудов в соответствии с выявленными периодами написания работ, связанных с исследованием интеллектуального потенциала предприятия, региона, государства.

Таблица 1

Выборочный перечень научных трудов, связанных с исследованием интеллектуального потенциала предприятия, региона, государства

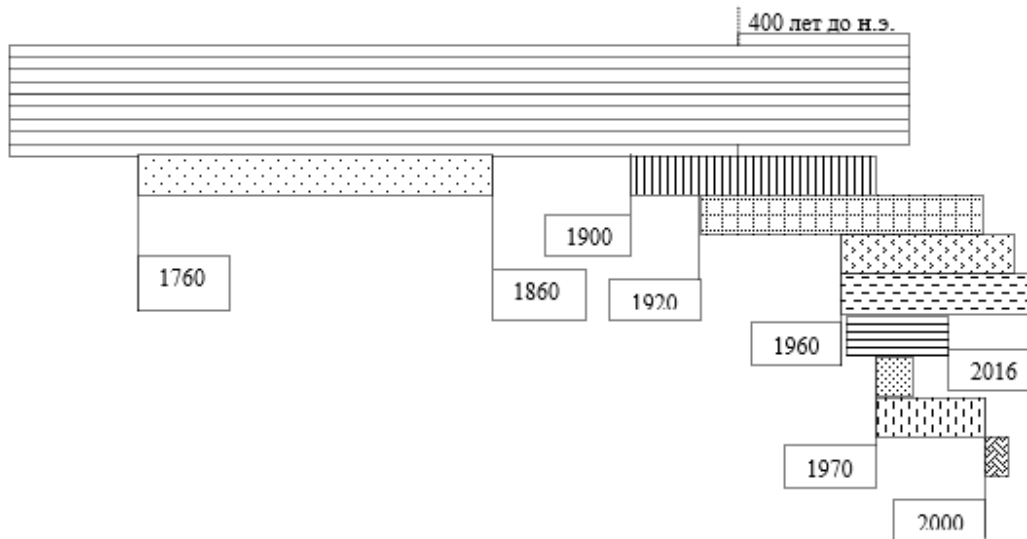
№ п/п	Год	Автор	Название научного труда
Общее философское осмысление			
1	1591	Дж. Бруно	«О сочетании образов, знаков и идей»
2	1637	Р. Декарт	«Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках»
3	1662	Б. Спиноза	«Трактат об усовершенствовании разума и о пути, которым лучше всего направляться к истинному познанию вещей»
4	1689	Дж. Локк	«Опыт о человеческом разумении»
5	1788	И. Кант	«Критика практического разума»
Капиталистические отношения			
6	1770	А. Смит	«Исследование о природе и причинах богатства народов»
7	1848	К. Маркс, Ф. Энгельс	«Капитал. Критика политической экономии»
Интеллектуальный потенциал (теоретико-методологические подходы)			
8	1904	Ч. Спирмен	«Общий интеллект», объективно определяемый и измеряемый»
9	1941	Л. Терстоун	«Факторные исследования интеллекта»
10	1950	Ж. Пиаже	«Психология интеллекта»
11	1965	Р. Кэттел	«Научный анализ личности»
12	1967	Дж. Гилфорд	«Природа человеческого интеллекта»
13	1969	О. К. Тихомиров	«Структура мыслительной деятельности человека»
14	1977	Дж. Брунер	«Психология познания. За пределами непосредственной информации»
Постиндустриальное общество			
15	1903	В. И. Вернадский	«Научное знание. Научное творчество. Научная мысль»
16	1958	С. Л. Рубинштейн	«О мышлении и путях его исследования»
17	1983	Д. Б. Богоявленская	«Интеллектуальная активность как проблема творчества»
18	2001	В. Н. Дружинин	«Когнитивные способности: Структура. Диагностика. Развитие»

№ п/п	Год	Автор	Название научного труда
Интеллектуальный потенциал (сущностные подходы)			
19	2005	И. В. Богдашев	«Воспроизводство интеллектуального потенциала как фактор формирования экономики знаний»
20	2007	Л. А. Кежун	«Интеллектуальный потенциал населения территории в системе факторов её экономического развития»
21	2009	Л. Г. Лагутина	«Управление интеллектуальным потенциалом региона в условиях формирующейся инновационной экономики»
Интеллектуальный потенциал (составляющие)			
22	2004	Г. В. Леонидова	«Трудовой потенциал региона: состояние и развитие»
23	2011	А. Д. Косьмин	«Интеллектуальный капитал как ключевой созидающий фактор общественного воспроизводства»
24	2013	О. В. Лосева	«Формирование методологии оценки человеческого капитала в инновационной деятельности»
25	2014	В. Г. Зинов	«Инновационное развитие компании. Управление интеллектуальными ресурсами»
Теория человеческого капитала			
26	1958	Дж. Минсер	«Инвестиции в человеческий капитал и персональное распределение дохода»
27	1964	Г. Беккер	«Человеческий капитал: теоретический и эмпирический анализ»
28	1980	Т. Шульц	«Теория человеческого капитала»
Теория человеческого капитала (советский период)			
29	1987	Л. И. Абалкин	«Новый тип экономического мышления»
Интеллектуальный потенциал (системный подход)			
30	1996	Т. Ю. Филиппова	«Программно-целевой подход к формированию и развитию интеллектуального потенциала в образовательной системе»
Теория человеческого капитала (оценка)			
31	2000	С. М. Климов	«Интеллектуальные ресурсы организации»
32	2001	Э. Брукинг	«Интеллектуальный капитал. Ключ к успеху в новом тысячелетии»

Исследование научных трудов, представленных в таблице 1, дает возможность сделать вывод о том, развитие научной мысли относительно понятия «интеллектуальный потенциал» имело определённую направленность: интеллектуальный потенциал как основной фактор развития человека, интеллектуальный потенциал как основной фактор развития предприятия и интеллектуальный потенциал как основной фактор развития общества в целом.

На рисунке 2 представлено ранжирование выше представленных концепций, связанных с исследованием интеллектуального потенциала предприятия, региона, государства в хронологической последовательности с учетом продолжительности периода.

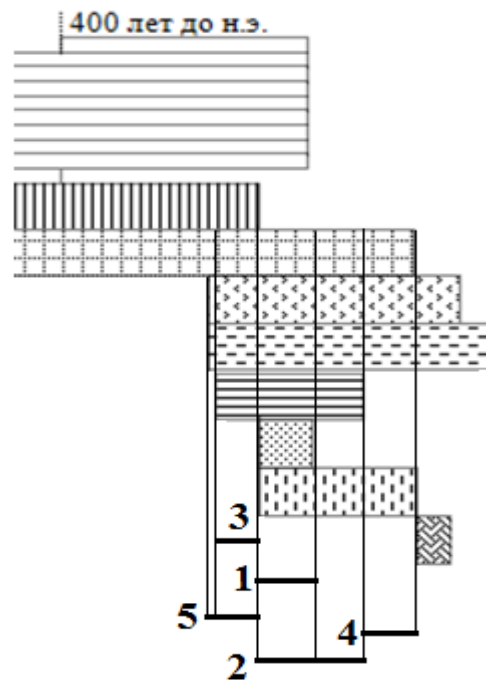
**К ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ОСНОВ ОЦЕНКИ...**



где	
	Общее философское осмысление
	Капиталистические отношения
	Интеллектуальный потенциал (теоретико-методологические подходы)
	Постиндустриальное общество
	Интеллектуальный потенциал (сущностные подходы)
	Интеллектуальный потенциал (составляющие)
	Теория человеческого капитала
	Теория человеческого капитала (советский период)
	Интеллектуальный потенциал (системный подход)
	Теория человеческого капитала (оценка)

Рисунок 2. Ранжирование научных концепций, связанных с исследованием интеллектуального потенциала в зависимости от последовательности периода

Согласно данным рисунка 2, работы, посвященные теоретико-методологическим аспектам исследования интеллектуального потенциала (1900 г.) предшествуют работам, посвященным исследованию интеллектуального потенциала в рамках постиндустриального общества. В то же время работы, посвященные изучению сущностных и структурных составляющих интеллектуального потенциала (1960 г.), предшествуют разработке теории человеческого капитала. Особого внимания заслуживает период, на протяжении которого одновременно разрабатывались различные концепции интеллектуального потенциала, а именно с 1970–1980 гг., который одновременно включает в себя направления исследований: интеллектуальный потенциал (сущностные подходы, составляющие, системный подход) и теория человеческого капитала, что представлено на рисунке 3.



где	
	Общее философское осмысление
	Капиталистические отношения
	Интеллектуальный потенциал (теоретико-методологические подходы)
	Постиндустриальное общество
	Интеллектуальный потенциал (сущностные подходы)
	Интеллектуальный потенциал (составляющие)
	Теория человеческого капитала
	Теория человеческого капитала (советский период)
	Интеллектуальный потенциал (системный подход)
	Теория человеческого капитала (оценка)

Рисунок 3. Периоды максимальной концентрации основополагающих концепций, связанных с оценкой интеллектуального потенциала предприятия, региона, государства

Согласно данным рисунка 3, выявлены пять периодов с максимальной концентрацией основополагающих концепций, связанных с изучением интеллектуального потенциала предприятия, региона, государства:

- первого порядка – 1 (шесть направлений) с 1970 по 1980 гг. (10 лет);
- второго порядка – 2 и 3 (пять направлений) с 1970 по 1990 гг. (20 лет) и с 1961 по 1970 гг. ( $\approx$  10 лет);



## ***К ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ОСНОВ ОЦЕНКИ...***

– третьего порядка – 4 и 5 (четыре направления) с 1960 по 1970 гг. (10 лет) и с 1990 по 2000 гг. (10 лет).

Примечательным является тот факт, что длительность четырех из пяти вышеперечисленных периодов составляет 10 лет.

### **ВЫВОДЫ**

Таким образом, исследование концептуальных подходов, связанных с оценкой интеллектуального потенциала предприятия, региона, государства дало возможность выявить десять основных периодов, пять из которых характеризуются наличием наибольшей концентрацией исследуемых подходов, что дает возможность дальнейшей перспективой данных исследований обозначить более детальное и глубокое изучение теоретических воззрений относительно интеллектуального потенциала предприятия, региона, государства в рамках данных периодов.

### **Список литературы**

1. Официальный сайт администрации президента Российской Федерации. Указ о национальных целях развития России до 2030 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728>
2. Платон. Собрание сочинений. В 4 т. Т.1 / Общ. ред. А. Ф. Лосева и др. М.: Мысль, 1994. (Серия «Философское наследие»). С.44–45.
3. Досанова А. К. Теоретические аспекты исследования интеллектуального потенциала современного общества // В сборнике: Современная мировая экономика: проблемы и перспективы в эпоху развития цифровых технологий и биотехнологии. Сборник научных статей по итогам работы третьего международного круглого стола. 2019. С. 120–121.
4. Иванцов В. А. Интеллектуальный потенциал, факторы его использования: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.01 / Казан. финансово-эконом. ин-т. Казань, 2003. 22 с.
5. Богдашев И. В. Воспроизводство интеллектуального потенциала как фактор формирования экономики знаний: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.01 / Кубан. гос. ун-т. Краснодар, 2005. 25 с.
6. Жежун Л. А. Интеллектуальный потенциал населения территории в системе факторов её экономического развития: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.01 / Ин-т экономики УрО РАН. Екатеринбург, 2007. 26 с.
7. Мартынов А. Ф. Воспроизводство интеллектуального потенциала: оценка, моделирование, методология управления: автореферат дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05 / Ин-т междунар. права экономики им. А. С. Грибоедова. Москва, 2008. 46 с.
8. Ивасенко Н. Г. Исследование содержания актуальных понятий, связанных с изучением интеллектуального потенциала предприятия // Вестник ЛГАУ. 2022. № 1 (14). С. 164–178. [Электронный ресурс]. URL: <http://lnau.su/nauka/nauchnyj-vestnik/nomera-zhurnala/2022-2/>.
9. Ивасенко Н. Г. Обзор актуальных понятий при изучении интеллектуального потенциала предприятия // Вестник ДонГТИ. 2022. № 1. С. 23–31. [Электронный ресурс]. URL: <http://journal.dstu.education/collection.php?id=11>.
10. Климов С. М. Интеллектуальные ресурсы организации. СПб.: Общество «Знание» Санкт-Петербурга и Ленинградской обл., 2000. 168 с.

*Статья поступила в редакцию 14.04.2023*