

УДК 330.101.8

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПРОЦЕССОВ КОНЦЕНТРАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА И КАПИТАЛА

Дегтярев С. В.

*Донецкий государственный университет, Донецк, Российская Федерация
E-mail: sergey_degtyarev97@mail.ru*

В статье рассматривается история развития процессов концентрации производства и капитала с середины XVIII в. по настоящее время. Ретроспективный анализ проведен в разрезе экономических школ и их представителей. Особое внимание уделено анализу идей марксистской школы и её представителей относительно процессов концентрации капитала и производства. Особый вклад в анализ процессов концентрации производства и капитала внесли К. Маркс и В. И. Ленин. К. Маркс в своих исследованиях выделил факторы, предрасполагающие к появлению и развитию процессов концентрации производства и капитала. В. И. Ленин в своих работах определил связь между концентрацией производства и монополией, результатом которой стала теория «империализма как монополистического капитализма». Вместе с тем он определил концентрацию производства как фактор роста концентрации капитала. Был проведен анализ роли концентрации и централизации производства в становлении начальных этапов индустриальной стадии роста; развития процессов концентрации и централизации в некоторых странах. Предложена авторская периодизация подходов к развитию концентрации производства и капитала.

Ключевые слова: концентрация, производство, капитал, капитализм, монополия, эффект масштаба, конкуренция, акционерные компании.

ВВЕДЕНИЕ

Протекающие процессы деглобализации, борьба за экономические ресурсы, переход от однополярного мира к многополярному находят отражение в транснациональных корпорациях, а следовательно, процессы концентрации производства и капитала, в том числе и национальной экономики, являются актуальными, а решение проблем их развития представляет научный интерес и ценность.

Наблюдается дальнейшее развитие и возникновение новых форм концентрации и централизации производства и капитала, чему способствуют структурные изменения в современной мировой экономике. Их деятельность распространяется на все сферы экономической жизни и превращается в ведущую силу в современной мировой экономике.

Так, технологический сектор продолжает доминировать в ТОП–100 компаний по рыночной капитализации. Его доля по состоянию на 31 марта 2024 года составила 33 %, что больше на 5 п.п. по сравнению с прошлым годом. Акции «Великолепной семерки» за последние пять лет привели к увеличению совокупной стоимости 100 крупнейших компаний (по версии PwC), на долю которых приходится 34 % от общей капитализации. Среднегодовой показатель роста рыночной капитализации «Великолепной семерки» составляет 23 % [1].

В 2023 году «Великолепную семерку» возглавил Microsoft. После трехлетнего лидерования Apple уступила первое место Microsoft, которая вернула себе верхнюю строчку благодаря достижениям в области искусственного интеллекта и облачных сервисов, что привело к увеличению рыночной капитализации на 46 %. По версии

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПРОЦЕССОВ КОНЦЕНТРАЦИИ...

международной компании PwC, рыночная стоимость Microsoft оценивается в 3 126 млрд долл. [2], что равняется 53,4 % валового внутреннего продукта (ВВП) Германии, 75 % – Франции, 90,5 % – Италии.

Одной из форм концентрации и централизации выступают сделки M&A. Необходимо отметить, что по итогам 2023 года самая значительная сделка произошла в нефтедобывающем секторе: Exxon подписала соглашение о покупке Pioneer Natural Resources Co. за 59,5 млрд долл. США (за 64,5 млрд долл. США с учетом долга), а Chevron достигла договоренности о покупке Hess Corp. за 53 млрд долл. США (за 60 млрд долл. США с долгом) [3].

Вопросы концентрации производства и капитала, их экономического содержания и сущности являются объектом анализа ученых на протяжении всего времени.

Исследованию процессов концентрации производства и капитала посвящены работы представителей таких экономических школ и направлений, как классическая школа (А. Смит), марксистская школа (К. Маркс, В. И. Ленин, Р. Гильфердинг), неоклассическая школа (А. Маршал), неокейнсианство (Дж. Хикс, Й. Шумпетер, П. Сраффа, Дж. Робинсон, Э. Чемберлен), институционализм и новый институционализм (Дж. Гэлбрейт, Р. Коуз).

Среди современных ученых, изучавших данные процессы, следует отметить: Е. А. Гордеева, В. В. Потапова, И. С. Пильмана, Н. Г. Куцевола, Е. А. Кислова, Д. А. Сорокина и др.

Цель статьи – провести ретроспективный анализ процессов концентрации производства и капитала, а также с помощью графического метода отразить хронологический этап развития данных процессов.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

Многие отечественные и зарубежные ученые изучали функционирование и развитие концентрации производства и капитала, а также их результаты и основные последствия для экономической системы. Рассмотрим становление и развитие процессов концентрации производства и капитала в ретроспективном анализе.

Представители классического (А. Смит, Дж. Ст. Милль) и неоклассического направлений (А. Маршал, Дж. М. Кейнс, Э. Чемберлен) исследовали процесс концентрации капитала с позиции эксплицитного подхода, на основе которого экономика рассматривалась как множество систем. Их количество, масштаб и сложность определялись необходимостью выявить и описать типовые экономические явления и события того времени на основе устойчивых связей, неразрывность которых гарантировалась использованием универсальных механизмов товарооборота, разделения труда, кооперации или специализации производства, движения денег и капитала.

Они также исследовали сферы экономики, в рамках которых удовлетворялся интерес потребителя, а критерием экономической эффективности становилась максимизация удовлетворения потребностей.

Представители классической школы пришли к выводу, что концентрация производства и капитала являются синонимичными процессами и определили их, как развитие экономических отношений. Концентрацию производства и капитала изучали как объективное явление, неразрывно связывая его с развитием рынка.

Первые учения о концентрации производства относятся к середине XVIII века. В этот отрезок времени концентрация производства рассматривалась через призму конкуренции.

Основоположником классической теории конкуренции является А. Смит, в работах которого концентрация производства выступала основой для формирования конкурентоспособных фирм. Следует отметить, что концентрация производства им рассматривалась как неразрывно связанный процесс с развитием рынка безотносительно ее причин и способов реализации. А. Смит в одном из своих основных трудов «Исследование о природе и причинах богатства народов» подчеркнул, что разделение производства на мелкое и крупное происходит из-за разделения труда и специализации в соотношении с размером спроса [4, с. 10]. За счет разделения труда и роста производств происходит увеличение мануфактурных предприятий, в том числе оказывает влияние и увеличение размеров рынка.

В середине XVIII века первоначальное накопление капитала позволило дать старт развитию капитализма. Непрерывное развитие мануфактур способствовало созданию предпосылки для перехода к машинному производству: специализация и разделение труда, упрощение трудовых ресурсов.

Весомый вклад в изучение процессов концентрации и централизации производства и капитала внесли ученые марксистской школы. Марксисты дифференцировали эти процессы

К. Маркс – основоположник теории концентрации производства и капитала – выделил факторы, предрасполагающие к появлению и развитию вышеуказанных процессов, а также определил их формы и содержание. Им было установлено, что концентрация капитала отражается в концентрации производства, несмотря на существование различных форм капитала. «Всякий индивидуальный капитал, – отмечает К. Маркс, – представляет собой большую или меньшую концентрацию средств производства ... всякое накопление становится средством нового накопления. Вместе с увеличением массы богатства, функционирующего как капитал, оно усиливает его концентрацию в руках индивидуальных капиталистов и таким образом расширяет основу производства в крупном масштабе...» [5, с. 639]. В итоге, капитал создается не просто товаром или рабочей силой, а товаром – рабочей силой, он создается как в обращении, так и в производстве. Данный факт свидетельствует о том, что интеграция всех видов капитала достигается при формировании промышленного капитала, который и создает прибавочную форму в отличии от других его форм. Все остальные формы являются производными от промышленного капитала.

Согласно теории К. Маркса, превращение прибавочной стоимости в капитал есть ничто иное, как накопление капитала, то есть концентрация капитала, которая происходит в процессе воспроизводства. К источникам концентрации капитала следует отнести: часть прибыли, вкладываемой в дополнительный капитал;

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПРОЦЕССОВ КОНЦЕНТРАЦИИ...

амортизационные отчисления; часть национального дохода, используемого для накопления государством. Концентрация капитала является постоянным, объективным процессом, неотъемлемым от эволюции человечества. К объективным экономическим факторам, обуславливающим необходимость накопления капитала, можно отнести рост производительности труда, улучшение качества средств труда, норму прибавочной стоимости, разницу между применяемой и потребляемой частью капитала и др. Таким образом, концентрация капитала – постоянное расширение ресурсной базы воспроизводства прибыли с целью её максимизации.

Любое накопление, – отмечал К. Маркс, – является средством нового накопления. С увеличением массы богатства, выступающего в качестве капитала, оно усиливает его концентрацию в руках индивидуальных капиталистов, что приводит к расширению производства в крупном масштабе и специфически капиталистических методов производства. Данная трактовка К. Марксом содержания и структуры капиталистической концентрации производства периода восходящего капитализма имеет важное значение. Маркс рассматривал её как единый, общий процесс, который реализуется в двух формах: «простая, тождественная с накоплением концентрация средств производства и командования над трудом», и централизация капиталов, т. е. «экспроприация капиталиста капиталистом» [5, с. 640]. Нарращивание производственно-экономического потенциала индивидуальных капиталов посредством капитализации части прибавочной стоимости является первой формой концентрации производства. Вторая форма (централизация капитала) есть «концентрация уже образовавшихся капиталов, уничтожение их индивидуальной самостоятельности... превращение многих мелких в небольшое: количество крупных капиталов» [5, с. 641].

Концентрация капитала порождает тенденцию к ограничению конкуренции, что в последующем приводит к монополии. Он показал, что данная тенденция ведет к застою капиталистического производства: «... если бы капиталобразование стало делом исключительно немногих крупных капиталов, для которых масса прибыли перевешивает ее норму, то вообще угас бы огонь, оживляющий производство. Оно погрузилось бы в сон» [6, с. 284].

В работе «Империализм как высшая стадия капитализма» В. И. Ленин рассмотрел проблематику концентрации капитала в промышленном секторе, укрупнение производства, а также монополизацию экономики, в том числе отдельных отраслей. Изучая исторические предпосылки данного явления, он подчеркнул ключевую роль процесса концентрации капитала в формировании крупных промышленных предприятий, что в конечном счете приводит к появлению монополий: «громадный рост промышленности и замечательно быстрый процесс сосредоточения производства во всех более крупных предприятиях являются наиболее характерными особенностями капитализма» [7, с. 310].

Образование монополистического капитала приводит к одновременному разрешению и усилению противоречия на более высоком уровне. Об этом писал В. И. Ленин: «Насколько обострил монополистический капитализм все противоречия капитализма, общеизвестно ... Это обострение противоречий является самой могучей

двигательной силой переходного исторического периода, который начался со времени окончательной победы всемирного финансового капитала» [7, с. 422].

Продолжая учения К. Маркса о двойственном характере капиталистической концентрации, В. И. Ленин изучил обратное воздействие этого процесса на концентрацию капитала. Появление монополий он объяснял приспособлением капитала к закономерностям концентрации производства. В. И. Ленин показывает становление собственного содержания процесса концентрации производства как приобретение производством общественного характера.

Такой подход исследования позволяет продолжить развивать взгляды К. Маркса о противоречивом единстве капитала и производства. Изучение появления финансового капитала подводит В. И. Ленина к выводу о возможности противоположного движения процесса. Он отмечал: «Техническая концентрация прогрессивна в технике, финансовая может укреплять и укрепляет всеилие монополистического капитала и при отсталой технике» [8, с. 171].

Особо В. И. Ленин выделял роль концентрации производства и определил ее как «наиболее яркое и наиболее рельефное, но отнюдь не единственное проявление» [9, с. 599]. Одним из известных высказываний В. И. Ленина о монополии стал тезис, что основным и общим законом капитализма является появление монополий концентрации производства, которое дает базу к пониманию существования господства монополий.

Изучая взгляды В. И. Ленина на процессы концентрации, необходимо использовать не отдельные его высказывания, а весь понятийно-категориальный аппарат, связанный с ее развитием, применять ленинскую теорию концентрации производства и выведенный им закон экономической концентрации [10, с. 100].

Для современного исследования монополистической концентрации методологически важным является подход В. И. Ленина об объединении и сосредоточении производства в рамках индивидуального субъекта экономических отношений. Он характеризовал подобную концентрацию как составляющую часть процесса обобществления.

Проведенный анализ монополистических объединений предприятий позволил В. И. Ленину определить, что их появление усиливает обобществление не только внутри предприятий, но и в системе общественного производства. Данный процесс происходит благодаря концентрации производства, которая в монополии «синтезирует» новый уровень разделения труда.

Прогресс обобществления проявляется в возрастании монополистической концентрации. В рамках такой монополии производство расширяется в масштабах, которые являются общественно необходимыми, и отличается от расширения производства немонополистических субъектов. В. И. Ленин говорил, что крупные предприятия вытесняют мелкие сильнее, чем наоборот [11, с. 291]. То есть концентрация производства является фактором к росту концентрации капитала.

Ключевой особенностью концентрации производства в рамках монополии является возможность регулирования роста производства от размеров рынка. В условиях капиталистического формирования концентрации любой капиталист

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПРОЦЕССОВ КОНЦЕНТРАЦИИ...

стремится расширить свое производство и увеличить свой капитал до большего размера, чем он имеет.

В. И. Ленин закон экономической концентрации интерпретировал как «победы крупного производства над мелким», то есть происходит процесс уничтожения мелкого производства [10, с. 100].

Начальным этапом развития концентрации при капитализме В. И. Ленин выделил увеличение мелкого производства. Он писал: «поглощение мелких заведений крупными означает уже дальнейший шаг капитализма, ведущий к победе высших форм его» [12, с. 344].

Объединение большего числа мелких индивидуальных капиталистов под руководством единого звена непосредственно ведет к возрастающей роли монополистических предприятий, что впоследствии ведет к росту концентрации производства и капитала. Нельзя рассматривать процесс концентрации производства лишь с точки зрения его объединения в более крупную и сложную производственную структуру. Организовывая производство в новых отраслях, мелкие производители сразу имеют тесную связь с крупными, высококонцентрированными производствами.

Концентрация производства проявляется через увеличение доли мелких и средних предприятий. В. И. Ленин говорил, что одним из факторов укрепления финансовой олигархии является концентрация производства мелких капиталистов [7, с. 345].

Таким образом, можно сделать вывод, что представители марксизма результатом объединения первоначальных затрат с частью прибавочного продукта при объединении производства считали увеличение размеров производства, то есть концентрацию производства. Накопление капитала является сдерживающим фактором концентрации, так как происходит процесс противостояния и конкуренции владельцев капитала. Накопление капитала характеризуется концентрацией средств производства, но в то же время отталкивает многие индивидуальные капиталы, так как препятствует притяжению капиталов, которое является концентрацией уже образовавшихся капиталов. Таким образом, данный процесс является централизацией производства, так как происходит перераспределение массы капитала, а не его увеличение.

А. Маршал при изучении концентрации производства рассматривал её только с положительной стороны. В научный обиход им было введено понятие «организация производства» как особого фактора, обеспечивающего рост производительности труда в обществе. А. Маршал продолжил учения А. Смита о разделении и специализации труда как основы благополучия фирмы. Им было отмечено, что акционерные компании имеют гораздо больший успех на рынке по сравнению с другими формами организации хозяйственной деятельности. А. Маршал отмечал, что акционерные компании более гибкие и способны безгранично расширяться в рамках своей сферы, при этом захватывая позиции во всех направлениях [13]. В своих исследованиях он пришел к выводу о создании крупных организационных структур в производстве, преимуществом которых является экономия за счет эффекта масштаба.

До середины XIX века процессы концентрации и монополизации рассматривались экономистами как отдельные явления. Неоклассическая микроэкономическая теория рассматривала рыночные аспекты концентрации капитала и монополизации в промышленности, при изучении данных процессов не учитывалась их взаимосвязь и исторический анализ.

Дж. Хикс продолжил исследование основ классической теории фирмы, сделав основной упор на то, что теория фирмы – это теория формирования и распоряжения капитала. При анализе концентрации капитала он использует метод анализа фирмы как частного случая оптимизационного поведения индивида [14, с. 177–183].

Дж. Хикс утверждал, что накопление капитала возникает в том случае, когда затраты факторов производства увеличивают объемы выпуска или сокращают их затраты, но не сохраняют на прежнем уровне затраты и выпуск [14]. Интерпретируя концентрацию капитала с такой точки зрения, можно говорить о фактическом укрупнении производства и экономии за счет эффекта масштаба.

Й. Шумпетер также, как и представители марксизма, в своих работах учитывал взаимосвязь концентрации производства и монополии. В своей теории эффективной конкуренции и монополии он дал высокую оценку крупным предприятиям. Ключевое место в развитии государства Й. Шумпетер отводит монополии, однако не рассматривает ее как элемент, определяющий тип конкуренции.

В таблице 1 представлены особенности развития концентрации и централизации в некоторых странах.

Таблица 1. Становление концентрации и централизации в странах

Страна	Период	Характеристика
А	1	2
Англия, Нидерланды	XVIII в.	Образование централизованной мануфактуры преимущественно в отраслях по производству сахара, сукна и шелка. Промышленный переворот в Англии (XVIII–XIX вв.) способствовал формированию новой отраслевой структуры экономики страны и образованию монополий.
Франция	середина XIX в.	Развивается тяжелая индустрия и образуются крупные банки, такие как «Credit Mobilier» (в 1852), «Credit Lyonnais» (1865).
США	кон.XIX–нач. XX.	1 этап (с 1870–х до конца 1890–х гг.): горизонтальная интеграция (основные формы – пулы, аналоги картелей). 2 этап (с конца 1890–х до середины 1900–х годов): вертикальная интеграция.
Германия	кон. XIX в.	Концентрация капитала предприятий привела к возникновению картелей (в 1879 году было 14 картелей, а в 1890 г. – 290). Эти картели занимались преимущественно сбытом продукции, а синдикаты монополизировали переработку природных ресурсов.

Источник: составлено автором по материалам [15–16]

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПРОЦЕССОВ КОНЦЕНТРАЦИИ...

Высокий уровень концентрации капитала, в конце XIX – начале XX века способствовал выходу капитала за национальные границы, что привело к возникновению транснационального капитала. Наиболее активное формирование транснациональных корпораций наблюдается в 60–х гг. XX века. Возникновению транснациональных корпораций способствовали такие факторы, как НТП, внедрение новейших технологий, углубление общественного разделения труда и др. Начинает развиваться пространственная децентрализация производства, основанная на концентрации капитала в глобальном масштабе.

В XX веке банки начинают доминировать в сфере концентрации и централизации капитала, а начиная со второй половины XX века за, национальные границы начинают выходить финансово-промышленные группы и создаются транснациональные корпорации и банки. Транснациональные корпорации и транснациональные банки становятся ведущими формами концентрации и централизации капитала, формой консолидированного промышленного и финансового капитала. Создается международное производство вещественных товаров и услуг на подконтрольных предприятиях в разных странах мира. Концентрация капитала требует соответствующих организационных форм, позволяющих при необходимости вовлекать в производственный процесс максимальный объем доступных ресурсов. Изучению данных процессов посвящены труды Дж. А. Гобсона и Р. Гильфердинга [17–18].

Дж. А. Гобсон в работе «Империализм» исследовал неразрывную связь между концентрацией производства и концентрацией капитала, в том числе о возникающем при усилении концентрации в финансовой сфере «желании сильных и хорошо организованных финансовых групп развивать и обеспечивать себе ... рынки для избыточной массы своих товаров и капиталов» [18, с. 98]. В начале своего исследования обратил внимание на то, что при развитии концентрации производства в условиях свободной конкуренции она имеет положительные (развитие технического прогресса производства) и отрицательные (рост цены и сокращение потребления) последствия. Дж. А. Гобсон определил концентрацию производства в виде треста. «Первым результатом успешного образования треста или комбината является закрытие хуже оборудованных и хуже расположенных фабрик и заводов и заполнение всего рынка продуктами тех из них, которые лучше оборудованы и расположены. Этот процесс может сопровождаться ... ростом цен и некоторым сокращением потребления: в некоторых случаях тресты получают свои барыши главным образом от повышения цен, в других же – благодаря сокращению издержек производства, что достигается применением только лучших станков и уничтожением бесполезной конкуренции» [18, с. 76]. Он утверждал, что количество капитала в промышленности ограничивается концентрацией в данной сфере, который можно было вложить в эту сферу и в дальнейшем увеличить массу доходов, что позволит создавать и накапливать новые капиталы.

В своем главном научном труде «Финансовый капитал» марксист Р. Гильфердинг не проводил четких границ между процессами концентрации и централизации, он считал данные процессы синонимами.

В середине XX века большой интерес вызвала работа одного из представителей неокейнсианства П. Сраффы, в которой он привел доводы, что крупные фирмы получают дополнительные преимущества под влиянием увеличения производства. Реализовать преимущества они могут только при нарушении свободной конкуренции и оказании влияния на ценообразование.

Во второй половине XX века зародилось новое направление в экономической теории, которое получило название «новая институциональная экономика». В рамках этого направления исследователи старались модифицировать существующие концепции процессов концентрации и централизации производства и капитала. Яркими представителями институционализма и нового институционализма являются Р. Коуз, Ф. Найт, Д. Норм, Р. Бокэ, О. Харт, А. Алчан, О. Уильямсон и др.

В институциональной доктрине процессы концентрации производства и капитала рассматриваются с точки зрения институциональной структуры общества и возможностей ее изменения. Представители новой институциональной теории концентрацию производства и капитала связывают с минимизацией транзакционных издержек.

Следует отметить тот факт, что сильной стороной теорий институционализма и нового институционализма в рамках исследования данных процессов стали исследование институциональной природы фирмы и разработка моделей ее влияния на структуру рынка и отношений в нем. Досконально изучен эффект масштаба, который является следствием концентрации с точки зрения транзакционных издержек, в результате чего их можно использовать для сравнения эффективности концентрации производства и капитала.

В результате развития процессов концентрации производства и капитала в конце 60-х – начале 70-х гг. функционирование крупных предприятий приобретает новую форму – транснациональные корпорации (ТНК).

Появление и функционирование новых объединений не могло не найти отражение во взглядах ученых. Р. Мюллер утверждал, что процессы концентрации, рост слияний и развития внутрифирменных отношений ведут к отрицанию рынка и конкуренции. Однако процессы, протекающие в 80-х и 90-х годах показали противоположную тенденцию относительно мнения Р. Мюллера. Международная конкуренция не ослабела, а наоборот, увеличилась [19, с. 28]. Одним из основных факторов, повлиявших на усиление роли концентрации, стали процессы глобализации.

На основе проведенного анализа становления и развития концентрации производства и капитала [15–16, 19] предложена авторская периодизация концептуальных подходов к развитию концентрации производства и капитала с помощью инструмента хронологической визуализации – таймлайн, который учитывает изменение взглядов и научных подходов с эволюционной точки зрения.

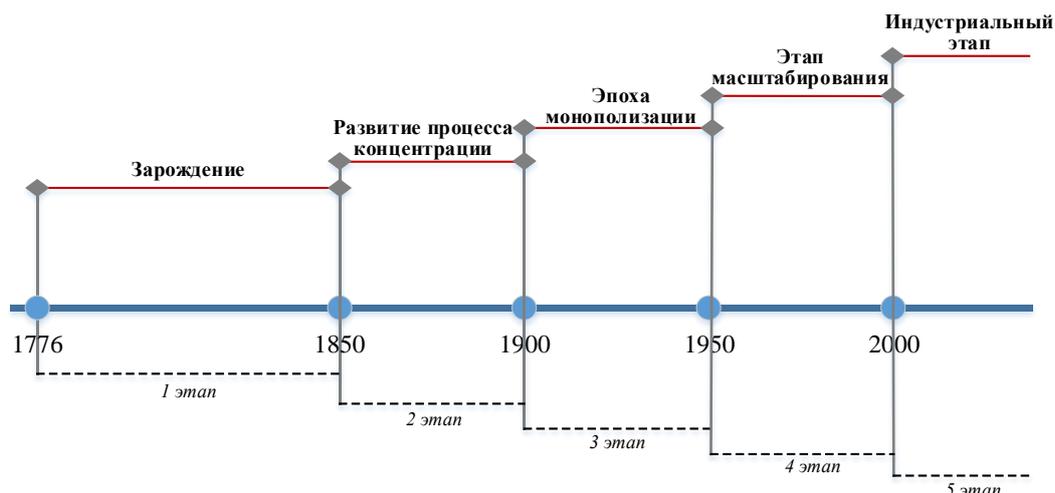


Рисунок 1. Периодизация концептуальных подходов к развитию концентрации и централизации капитала и производства (разработано автором).

Первый этап – зарождение (1776 – 1850 гг.). Промышленный переворот, то есть переход от ручного труда к машинному, вызвал интерес у экономистов к такому явлению, как концентрация производства. В этот период концентрация производства изучалась через призму конкуренции. Концентрации капитала не уделялось особого внимания.

Второй этап – развитие процесса концентрации (1850 – 1900 гг.). Данный этап ознаменован появлением, на наш взгляд, основного труда, посвященного изучению процессов концентрации капитала и производства – «Капитал». Маркс определил концентрацию производства как результат концентрации капитала. Концентрация производства – это ни что иное, как укрупнение предприятия.

Особое внимание в исследованиях Маркса было отведено капиталу. Капитал создается одновременно в обращении и производстве. К. Маркс описал процесс превращения прибавочной стоимости в капитал, определил его факторы, в результате которых и происходит процесс концентрации капитала. Также К. Маркс выявил зависимость между ростом капитала и его структурой, а также определил, что централизация капитала осуществляется за счет конкуренции и кредита.

Основоположником марксистской школы также определена централизация (производства/капитала) как форма концентрации, то есть централизация вытекает из концентрации. Кроме того, на этом этапе были сформулированы положительные и негативные последствия концентрации.

Третий этап – эпоха монополизации (1900 – 1950 гг.). В этот период подчеркнута ключевая роль концентрации производства в формировании крупных предприятий, в результате чего образуются монополии. Появляются такие организационные формы предприятий, как концерны и синдикаты. В изучении процессов концентрации и централизации производства некоторые ученые начинают рассматривать через финансовый капитал, который образуется путем слияния промышленного и банковского капиталов. В результате этого был сделан вывод о

том, что вмешательство банков введет к ускорению концентрации производства. Продолжено изучение положительных и негативных последствий концентрации производства в развитии экономики и общества. Концентрация капитала рассматривалась с позиции усложнения организационной структуры и управления рынка.

Четвертый этап – этап масштабирования (1950 – 2000 гг.). Данный этап характеризовался тем, что концентрация капитала возникает в результате укрупнения производства и экономии за счет эффекта масштаба. Концентрация капитала отождествлялась с концентрацией производства. Впервые были сформулированы противоречия между экономическими последствиями роста предприятий и социальными последствиями монополий представителями не марксистской школы.

Пятый этап – индустриальный (2000 г. – н.в.). Концентрация производства и капитала рассматривается как результат минимизации транзакционных издержек. Изучены положительные и отрицательные последствия концентрации капитала.

ВЫВОДЫ

Таким образом, проведя ретроспективный анализ развития и функционирования процессов концентрации производства и капитала, можно сделать вывод, что концентрация происходит во всех сферах: производство, финансы, обращение. Концентрация производства является фактором роста концентрации капитала, которая может еще существовать в форме централизации. В основе концентрации производства находится масштабирование факторов производства, а концентрации капитала – накопление и капитализация части прибавочной стоимости. Таким образом, концентрация производства – производная от концентрации капитала.

Полученные результаты исследования могут являться основой для анализа современных процессов монополизации в условиях нестабильной геополитической ситуации, способствовать выявлению и предотвращению угроз национальной экономической системе со стороны монопольных корпоративных структур. Определение взаимосвязи между концентрацией производства и концентрацией капитала позволит определить механизмы формирования современных корпоративных структур, а также получения монопольной прибыли в отраслях за счет исследуемых процессов.

Перспективы настоящего исследования связаны с изучением движущих сил и факторов, воздействующих на трансформацию процессов концентрации производства и капитала, а также их форм и методов оценки.

Список литературы

1. Global Top 100 companies by market capitalization // PwC. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pwc.com/>
2. GDP // The world bank. [Электронный ресурс]. URL: <https://data.worldbank.org/>.
3. Объем сделок M&A в мире в 2023 году был ниже \$3 трлн впервые за десятилетие: офиц. сайт Интерфакс. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/business/938331>.
4. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов; [перевод с английского]. Москва: Издательство АСТ, 2019. 1072 с.

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПРОЦЕССОВ КОНЦЕНТРАЦИИ...

5. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения [Текст]. Издание 2-е. М.: Государственное издательство политической литературы, 1960. Т. 23. 908 с.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения [Текст]. Издание 2-е. М.: Государственное издательство политической литературы, 1960. Т. 25. Ч. 1. 554 с.
7. Ленин В. И. Полное собрание сочинений [Текст]. Издание 5-е. М.: Издательство политической литературы, 1969. Т. 27. 668 с.
8. Ленин В. И. Полное собрание сочинений [Текст]. Издание 5-е. М.: Издательство политической литературы, 1962. Т. 28. 854 с.
9. Ленин В. И. Полное собрание сочинений [Текст]. Издание 5-е. М.: Издательство политической литературы, 1971. Т. 3. 832 с.
10. Ленин В. И. Полное собрание сочинений [Текст]. Издание 5-е. М.: Издательство политической литературы, 1973. Т. 30. 832 с.
11. Ленин В. И. Полное собрание сочинений [Текст]. Издание 5-е. М.: Издательство политической литературы, 1967. Т. 4. 594 с.
12. Ленин В. И. Полное собрание сочинений [Текст]. Издание 5-е. М.: Издательство политической литературы, 1967. Т. 2. 696 с.
13. Маршал А. Принципы экономической науки [Текст]: [в 3 т.: перевод с английского]; [авт. вступ. ст.: Дж. М. Кейнс]. М.: Прогресс; М.: Фирма «Универс», 1993. Книга 4. Гл. 12. С. 362.
14. Хикс Дж. Стоимость и капитал: Пер. с англ. [Текст]; Общ. ред. и вступ. ст. [с. 5–94] Р. М. Энтова. М.: Прогресс, 1988. 487 с.
15. Данилина С. А. Мотивы концентрации и централизации капитала [Текст] // Перспективы инновационного развития Республики Беларусь: сборник научных статей V Международной научно-практической конференции, Брест, 24–25 апреля 2014 года / Министерство образования Республики Беларусь, Учреждение образования «Брестский государственный технический университет», Кафедра экономической теории, Брестский областной исполнительный комитет, Закрытое акционерное общество «Брестский научно-технологический парк»; редкол.: П. С. Пойта [и др.]. Брест: Альтернатива, 2014. С. 21–24.
16. Кизим Н. А. Концентрация и интеграция капитала [Текст]. Х.: Бизнес Информ, 2000. 102 с.
17. Гильфердинг Р. Финансовый капитал [Текст]: Новейшая фаза в развитии капитализма; Пер. с нем. И. Степанова. [Москва]: Огиз: Гос. соц.-экон. изд-во, 1931. Загорск. 460 с.
18. Гобсон Дж. Империализм; Пер. с англ. с предисл. к русск. изд. В. Б. Беленко. Ленинград: Прибой, [1927] (гос. тип. изд-ва «Ленингр. правда»). 286 с.
19. Проблемы исследования современного финансового капитала: Сб. науч. тр. / АН СССР, Ин-т мировой экономики и междунар. отношений; [Отв. ред. А. В. Аникин, С. В. Пятенко]. М., 1989. 255 с.

Статья поступила в редакцию 16.09.2024