

УДК 338.22.01

ШУМПЕТЕРОВСКАЯ ТЕОРИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПОВЕСТКА ДНЯ

Ергин С. М., Баталов Р. П.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация

E-mail: yergin@rambler.ru

Исследования в сфере инноваций и предпринимательства значительно продвинулись в последние годы, интегрируя все большее количество тем и развивая более прочную теоретическую базу. В частности, инновационная теория Й. Шумпетера все чаще используется в качестве отправной точки. В статье представлен литературный обзор по применению инновационной теории в предпринимательстве и выявляется растущее число альтернативных теоретических интерпретаций теории предпринимательства, выдвигается несколько потенциальных проблем и даются предложения о том, как решать эти проблемы, что позволит продолжить аналогичные исследования на более прочной теоретической основе. Кроме того, предлагается повестка дня для шумпетерианских исследований, адаптированная к текущим дискуссиям в контексте исследований в области предпринимательства, чтобы проиллюстрировать полезность инновационной теории для развития этой области.

Ключевые слова: шумпетерианская теория, инновационная теория, предпринимательство, инновации, эволюционная экономика предпринимательства.

ВВЕДЕНИЕ

Последние исследования в области инноваций и предпринимательства серьезно продвинулись вперед [1–3]. Их первоначальный прикладной фокус постепенно дополняется более теоретически ориентированными исследованиями, поддерживающими количественное и качественное развитие этой области экономических знаний. В этом отношении более предпочтительной как теоретическая база становится концепция Й. Шумпетера, поскольку он является наиболее цитируемым ученым как среди исследователей инноваций в целом [4, 5], так и в литературе по предпринимательству [6–8]. Хотя Й. Шумпетера интенсивно цитируют и его подход часто используют в аналитических целях, его концепция еще полностью аналитиками не осознана и нередко подвержена ошибочному применению. Этот тип проблем может привести к фрагментации поля исследования, поскольку различные противоречивые теоретические интерпретации приводят к все более несравнимым научным результатам [9]. Более того, упрощенные теоретические рамки, адаптированные к конкретным потребностям эмпирических исследований, могут создать разрыв между теоретической и эмпирической работой, что пагубно для обеих сторон, поскольку эмпирические данные становятся менее значимыми для разрешения теоретических проблем, а для интерпретации эмпирических результатов становится менее общепринятым за пределами определенной области исследований.

Ученые, изучающие прикладные отраслевые инновации и предпринимательство, широко используют шумпетеровскую теорию, хотя специфические отраслевые особенности никогда не исследовались Й. Шумпетером. Поэтому для исследования отраслевых инноваций требуется применение других теоретических концепций. Развивая научную дискуссию, нами выдвигаются и используются ряд аргументов о

согласии с определением понятия «инновация», предложенного Й. Шумпетером, а также поддерживается шумпетеровская концепция идентификация конкретной предпринимательской экономической функции как важнейшей компоненты науки о предпринимательстве. Его подход обеспечивает общее понимание инновационных и предпринимательских процессов в этой сфере деятельности. Хотя многие публикации в этой области имеют эмпирическую и практическую направленность, они опираются на теоретическую основу. Но возможны и иные альтернативные теоретические трактовки. Такие альтернативы требуют значительной теоретической разработки, чтобы гарантировать их актуальность и аналитическую полезность. Когда альтернативные трактовки, далекие от первоначальных представлений, представлены с необходимой теоретической поддержкой, их можно считать ложными. Более того, ложные интерпретации могут, в свою очередь, повлиять на новые исследования и статьи в этом же секторе экономической теории. Наше внимание, в первую очередь, сосредоточено на исследованиях в области недр, так как неверные интерпретации трактовок «инновации» могут закрепиться в качестве отраслевых стандартов не из-за их полезности, а из-за изоморфизма. Целью данной статьи является анализ развития и использования теории Й. Шумпетера в контексте инноваций и предпринимательства, для выявления и устранения некоторых потенциальных проблем применения инновационной теории в будущих исследованиях.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

Й. Шумпетера называют отцом–основателем исследований инноваций [10], так как первым попытался интегрировать инновации и предпринимательство в экономическую теорию, но не как периферийное расширение, а, скорее, как основополагающий элемент, который имел решающее значение для понимания динамики экономического развития. Он считал, что процесс развития по значимости находится на одном уровне с концепцией равновесия [11]. Его поздние работы были посвящены изучению более широких макроэкономических последствий инновационного процесса и его связи с институциональными изменениями [12–13]. После некоторого забвения возрождение шумпетерианской теории в 1980–х гг. привело, с одной стороны, к становлению эволюционной экономики, и с другой – экономики сферы инноваций и предпринимательства. Хотя теория Шумпетера не является единственным фундаментом этих областей исследований, она остается ключевым столпом, влияние которого невозможно переоценить.

Важнейшим вкладом Й. Шумпетера в экономическую теорию была формулировка понятия «инновация», которое остается самым популярным определением в этой области: «...инновация – это процесс создания новой производственной функции» [12, с. 87]. Оно кратко и внешне отличается от предыдущих определений, предложенных Шумпетером в более ранних работах, где был предложен список различных потенциальных форм, которые может принять инновация [14].

Данное определение согласуется со всеми предыдущими, о чем свидетельствуют следующие последствия. Во-первых, использование в данном термине производственной функции подразумевает, что изменения в любом экономическом элементе, будь то продукт, производственный процесс или даже рынок, предполагают наличие инновационного процесса. Об этом свидетельствует характер взаимосвязи в производственной функции, включающей как затраты, так и выпуск, то есть эндогенные изменения в любом элементе производственной функции предполагают инновационный процесс. Во-вторых, в интерпретации дефиниции вводится четкое различие между инновацией и изобретением. Последнее понятие связано только с творческим процессом формирования идей и определяется только в качестве базы в сфере инноваций. В-третьих, это определение укрепляет экономическую концептуализацию инноваций как процесса внедрения, который начинается и заканчивается изменением состава и распределения ресурсов. В-четвертых, широкая применимость такой интерпретации этой дефиниции определяет потенциально большую область актуальности исследований инноваций в экономике.

Вторым ключевым вкладом Й. Шумпетера является идентификация им конкретной предпринимательской экономической функции [14], которая теоретически отличается как от управленческих, так и от капиталистических функций. Предпринимательство определяется Й. Шумпетером как эндогенный источник экономических изменений, присущих любой децентрализованной экономической системе [15], результаты которых описываются в терминах созидательного разрушения, процесса, посредством которого создаются предпринимательские прибыли с одновременным уничтожением ранее существовавших ренты и квазиренты [13]. Связав инновации с получением как прибылей, так и убытков, Й. Шумпетер показал актуальность анализа взаимосвязи рыночной конкуренции с развитием экономики. В частности, наличие негативной связи между инновациями и рентой подразумевает, что любая олигополистическая рыночная структура может выжить, только опираясь на успешное внедрение крупными фирмами своей предпринимательской функции. Но формы предпринимательской деятельности подвержены существенным институциональным изменениям, что предполагает множество альтернативных институционально-инновационных режимов.

Посредством анализа взаимосвязи между предпринимательскими и капиталистическими функциями Й. Шумпетером были идентифицированы механизмы, определяющие соответствующий институционально-инновационный режим и его эволюцию в конкретных эмпирических условиях [12]. Так, ликвидность предпринимателю необходима для достижения контроля над экономическими ресурсами в качестве новой производственной функции. Однако в рыночной экономике использование ликвидности находится в компетенции капиталистической функции, которую воплощает финансовая система, поэтому выгоды, полученные от созидательного разрушения, частично направляются на вознаграждение финансовой системы за ее существенную поддержку. Контекстно-зависимый механизм, с помощью которого предпринимательская функция удовлетворяет свои потребности в ликвидности, определяет доминирующую форму как прибылей, так и потерь,

генерируемых инновационным процессом, что влияет на развитие как производственного, так и финансового рынков.

Таким образом, теория Шумпетера обеспечивает комплексную основу для понимания феноменов инноваций и предпринимательства, охватывая микро-, мезо- и макроуровни анализа, поэтому неудивительно, что спустя десятилетия после его кончины вклад Й. Шумпетера по-прежнему составляет теоретическую основу для современного анализа либо косвенно, либо прямо. Общеизвестно, что расплывчатое шумпетеровское повествование вкупе с его бескомпромиссной позицией в отношении разделения абстрактного мышления с практическими проблемами усложнили для исследователей реализацию шумпетеровской теории в эмпирически ориентированных областях. В результате фактическая ее аналитическая реализация страдала от ошибок, что привело к замедлению интеграции инноваций в производство.

Шумпетерианская теория чаще всего используется в исследованиях как источник введения в научный оборот понятий «инновация» и «предпринимательство». Однако было бы не верно ограничиваться в анализе только шумпетеровскими определениями, так как это может привести к уменьшению концептуальной ясности и потенциально будет способствовать чрезвычайно узкому пониманию шумпетерианских концепций. Могут быть предложены три иных подхода по их определению.

При первом альтернативном подходе интерпретации инновации предполагается, что они могут восприниматься как новая для людей хозяйственная практика. Такое определение является упрощенным вариантом определения инновации, данного Э. М. Роджерсом, как «идея, практика или объект, которые воспринимаются как новые отдельным человеком или другой единицей внедрения» [12, с. xviii]. Этот тезис дополнительно подкрепляется тем фактом, что в последующем обсуждении этапов инновационного процесса в качестве основного источника используется Э. М. Роджерс, а не Й. Шумпетер. Следовательно, в шумпетерианской концептуализации инноваций также отсутствуют два ключевых аспекта: ориентация на процесс реализации, а не просто на идеи, и системная, а не индивидуальная точка зрения на инновации. Последний аспект особенно важен, поскольку Й. Шумпетер определяет новизну по отношению к системным рыночным ценам, а не к их индивидуальному субъективному восприятию. В то время как Роджерс описывает инновации в микроэкономических терминах, теория Шумпетера – макроэкономическая теория. Хотя эти два уровня анализа могут быть совместимыми, в конечном итоге они различны, и не должны заменяться ради аналитической ясности.

Второй подход в определении инноваций предоставлен J. Wilkes-Allemann, A. Ludvig, которые определяют инновацию как «процесс, посредством которого новые продукты и технологии внедряются в экономическую систему» [17, с. 228]. Данное определение существенно отличается от определения Й. Шумпетера, в котором инновации определяются как «новые комбинации» [14, с. 65], включающие как минимум пять случаев: новые товары, новые методы производства, новые рынки, новые ресурсы и новые рыночные организации [14, с. 65–66]. Кроме того, эти авторы

противопоставляют социальные инновации инновациям Й. Шумпетера, описывая их как движущие силы «социальных требований» [17, с. 228], а шумпетеровские инновации – как «рыночные и/или автономные научно-технические исследования». Однако такая их интерпретация проблематична, поскольку Й. Шумпетер не упоминает исследования как движущую силу инноваций и отвергает концептуализацию инноваций как реакции на рыночные стимулы, описывая их просто как автономный процесс [14, с. 63]. Кроме того, в выводах данные авторы ссылаются на Й. Шумпетера как на пример «традиционной ориентации на технологии и продукты» [17, с. 234], которую, по их мнению, следует расширить. Поскольку основной целью авторов было не продвижение шумпетеровской теории, а, скорее, расширение восприятия инноваций с целью включения социального аспекта, эти вопросы не умаляют ни высокого качества данного исследования, ни его вклад. Более того, полная интеграция шумпетерианского определения инноваций могла бы стать отличной отправной точкой для анализа социальных инноваций.

При третьем подходе основное внимание уделяется проблеме различий между шумпетеровскими определениями таких понятий, как «изобретение», «инновация» и «диффузия инновации в экономику». Так, включение Б. Годиным [18] изобретений в инновационный процесс противоречит макроэкономической направленности Й. Шумпетера, создавая теоретическое несоответствие с другими элементами его подхода.

Абен К. с соавторами также используют данный подход об изобретениях, инновациях и их диффузии, определяя «изобретение как оригинальное создание нового продукта или процесса; инновации – улучшение существующих продуктов или процессов; а диффузию – как внедрение этих новых или улучшенных продуктов или процессов» [19, с. 289]. Они при этом ссылаются на Й. Шумпетера, почему-то утверждая, что эти определения взяты из его произведения [13]. Это прискорбно, так как данная ссылка вряд ли подтверждает взгляды Й. Шумпетера по данной проблеме. На самом деле можно найти свидетельства против такой интерпретации Й. Шумпетера Абеном К. с его соавторами: «... функция предпринимателей состоит в том, чтобы реформировать или революционизировать производственную модель, используя изобретения. ... Но главное в этой функции – не изобретение чего-либо нового и не создание каких-либо условий, которые предприятие затем эксплуатирует. Главное в ней – делать дела» [13, с. 512]. По Шумпетеру, предпринимательская функция, отождествляемая с инновационным процессом, не включает изобретательство.

Последний вариант этого подхода предложен Gustavsson L. с соавторами [20], которые аналогичным образом ссылаются на Шумпетера в своем описании трехэтапного процесса технологических изменений, который прогрессирует от изобретения к инновации, а затем к диффузии. Упомянутые выше соображения могут быть приняты. Кроме того, технологические изменения никогда не были объектом анализа Й. Шумпетера, который утверждал, что технологические инновации второстепенные по отношению к экономическому процессу [13]. Шумпетерианская концептуализация инноваций по своей сути является экономической и определяется в макроэкономических терминах.

Исследователям в сфере предпринимательства, заинтересованным в анализе вопросов, связанных с технологическими концептуализациями инноваций, возможно, было бы лучше принять нешумпетерианскую теоретическую основу, ориентированную на технологические изменения, например, ту, которую впервые предложил К. Фримен [21].

Несмотря на эти потенциальные проблемы в интерпретациях, тем не менее, большинство исследователей инноваций и предпринимательства, согласны с шумпетерианским определением инноваций, хотя и с множеством иных трактовок, подчеркивающих их различные аспекты.

ВЫВОДЫ

В последние годы в теоретических исследованиях наблюдается рост количества публикаций, связанных с инновациями и теорией. Хотя эмпирические исследования, ориентированные на контекст и практику, остаются доминирующими, большинство публикаций имеют теоретическую основу. Мы рассмотрели текущий статус развития и применения теории Шумпетера и обнаружили доказательства того, что она все чаще стала использоваться экономистами-теоретиками. Теория инноваций и предпринимательства создает хорошую платформу для эмпирических исследований и может помочь лучше понять, как генерировать больше инноваций и создавать большую ценность.

Анализ показывает, что, хотя интеграция шумпетерианской теории в области инноваций и предпринимательства происходит быстро, существуют определенные трудности, причем две из них весьма заметны. Во-первых, интеграция происходит заметно неравномерно: некоторым элементам уделяется гораздо больше внимания, чем другим, несмотря на целостный и взаимосвязанный характер первоначального вклада. Во-вторых, на элементы теории Й. Шумпетера, которые были интегрированы в область инноваций, похоже, повлиял ряд прошлых ошибок в отношении их содержания, и, что еще более тревожно, эти ошибки, похоже, порождают новые недопонимания. Дальнейшие исследования инноваций и предпринимательства должны более тщательно закрепить эти исследования в теории, хотя цели таких работ зачастую более эмпирические и связаны с контекстом и практикой.

Также оказывается, что некоторые экономисты цитируют Й. Шумпетера без дальнейшего воздействия на основной вопрос исследования, теоретической позиции или анализа эмпирических результатов. Во многих случаях ссылка на Й. Шумпетера делается в поддержку одного изолированного утверждения несмотря на то, что основная теоретическая позиция статьи отличается или даже несовместима с шумпетеровской структурой. Эта ситуация может быть связана с растущим институциональным давлением в академических кругах, направленным на постоянное увеличение результатов исследований.

Список литературы

1. Татаркин А. И., Полянская И. Г., Игнатъева М. Н., Юрак В. В. Методологическая оценка состояния и перспектив институционально-инновационного недропользования в арктической зоне // Экономика региона. 2014. № 3 (39). С. 146-158. EDN: <https://elibrary.ru/stqtrp>

2. Лисов В. И., Брюховецкий О. С., Бобылов Ю. А., Лунькин А. Н. Инновационные аспекты формирования новых интегрированных структур в горном бизнесе России // Горный журнал. 2019. № 10. С. 77–84. EDN: <https://www.elibrary.ru/wmqwjt>
3. Mochalova L. A., Sokolova O. G., Eremeeva O. S. Circular business models as management innovations in subsoil use // The Manager. 2021. Т. 12. № 3. С. 2–12. EDN: <https://www.elibrary.ru/djjebu>
4. Fagerberg J., Fosaas M., Sapprasert K. Innovation: exploring the knowledge base // Research Policy. 2012. № 41. P. 1132–1153. [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2012.03.008>
5. Ергин С. М., Зорина Е. С. Условия и последствия субъективной рациональности в теории предпринимательства // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2023. Том 9 (19). Выпуск 3. С. 65–76. EDN: <https://elibrary.ru/bbwuiz>
6. Rametsteiner E., Weiss G. Assessing policies from a systems perspective – experiences with applied innovation systems analysis and implications for policy evaluation // Forest Policy and Economics. 2006. № 8. P. 564–576. [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2005.07.005>
7. Логинов В. Г., Игнатъева М. Н., Юрак В. В. Сбалансированное недрно- и лесопользование в условиях вызовов и угроз // Экономика региона. 2020. Том 16. № 2. С. 547–562. EDN: <https://www.elibrary.ru/ukfsdw>
8. Чепуренко А. Ю. Теория предпринимательства: новые вызовы и перспективы // Форсайт. 2015. Т. 9. № 2. С. 44–57. EDN: <https://www.elibrary.ru/uadsax>
9. Castellaci F., Grodal S., Mendonca S., Wibe M. Advances and challenges in innovation studies // Journal of Economic Issues 2005. № 39. P. 91–121. [Электронный ресурс]. URL: https://repositorio.iscte-iul.pt/bitstream/10071/498/4/DINAMIA_WP_2004-37.pdf
10. Martin B. R. The evolution of science policy and innovation studies // Research Policy. № 41. P. 1219–1239. [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2012.03.012>
11. Schumpeter J. A. The Nature and Essence of Economic Theory. New York: Routledge, 2017. 432 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.4324/9781315133324>
12. Schumpeter J. A. Business Cycles. A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process. New York: McGraw-Hill, 1936. 461 p. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mises.at/static/literatur/Buch/schumpeter-business-cycles-a-theoretical-historical-and-statistical-analysis-of-the-capitalist-process.pdf>
13. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, Социализм и Демократия [пер. с англ., предисл. и общ. ред. В. С. Автономова]; [предисл. В. С. Автономова; пер. с нем. В. С. Автономова, М. С. Любского, А. Ю. Чепуренко; пер. с англ. В. С. Автономова, Ю. В. Автономова, Л. А. Громовой, К. Б. Козловой, Е. И. Николаенко, И. М. Осадчей, И. С. Семеновки, Э. Г. Соловьева]. М.: Эксмо, 2008. 864 с.
14. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития: Исследование предпринимательской прибыли, капитала, процента и цикла конъюнктуры [пер. с нем.; общ. ред. А. Г. Милейковского]. М.: Прогресс, 1982. 455 с.
15. Schumpeter J. A. The crisis of the tax state / The Economics and Sociology of Capitalism, Princeton University Press, R. Swedberg (Ed.). New York: Princeton, 1991. P. 99–140. [Электронный ресурс]. URL: https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/5644675/mod_resource/content/1/Crise%20do%20Estado%20Fiscal.pdf
16. Rogers E. M. Diffusion of innovations / Rev. ed. of: Communication of innovations: Third Edition. New York, The Free Press. A Division of Macmillan Publishing Co., Inc. 1983. 453 p. [Электронный ресурс]. URL: <https://teddykw2.wordpress.com/wp-content/uploads/2012/07/everett-m-rogers-diffusion-of-innovations.pdf>
17. Wilkes-Allemann J., Ludvig A. The role of social innovation in negotiations about recreational infrastructure in forests – a mountain-bike case study in Switzerland // Forest Policy and Economics. 2019. № 100. P. 227–235. [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2019.01.002>
18. Godin B. The Invention of Technological Innovation: Languages, Discourses and Ideology in Historical Perspective. Cheltenham, Edward Elgar Publishing, 2019. 320 p. [Электронный ресурс]. URL: <https://books.google.com/books?hl=ru&lr=&id=HIG4DwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT7&ots=Hn8cM4Pg36&sig=FdRfmmHUL6YsVtsYdhfz2wcvrDs#v=onepage&q&f=false>

19. Aben K., Hartley I. D., Wilkening K. Reducing greenhouse gas emissions in the British Columbia forest industry, 1990–2005 // *Technology in Society*. 2010. № 32 (4). P. 288–294. [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2010.10.005>
20. Gustavsson L., Mahapatra K., Madlener R. Energy systems in transition: perspectives for the diffusion of small-scale wood pellet heating technology // *International Journal of Technology Management*. 2005. № 29. P. 327–347. [Электронный ресурс]. URL: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.researchgate.net/profile/Krushna-Mahapatra/publication/228372790_Energy_systems_in_transition_Perspectives_for_the_diffusion_of_small-scale_wood_pellet_heating_technology/links/09e4150c59c14b8a48000000/Energy-systems-in-transition-Perspectives-for-the-diffusion-of-small-scale-wood-pellet-heating-technology.pdf
21. *The Economics of Innovation*. The International Library of Critical Writings in Economics series / Edited by Christopher Freeman. University of Sussex, Publication Date, 1990. 528 p. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.abebooks.com/Economics-Innovation-International-Library-Critical-Writings/30789249470/bd>

Статья поступила в редакцию 17.06.2024