

УДК 033; 332

## ИНДЕКС ЛУЧШЕЙ ЖИЗНИ КАК ИНДИКАТОР КОМФОРТНОСТИ ПРОЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНЕ

*Миргородская Е. О.<sup>1</sup>, Колобова С. В.<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>*Донской государственный технический университет», Ростов–на–Дону, Российская Федерация  
E-mail: emirgorod@mail.ru*

<sup>2</sup>*Московский государственный строительный университет», Москва, Российская Федерация  
E-mail: KolobovaSV@mgsu.ru*

Актуальность исследования обусловлена необходимостью достижения значимого социально-экономического эффекта от управления качеством проживания среды с целью обеспечения комфортности населения на территории. Авторами выполнен сравнительный анализ статистических данных индекса лучшей жизни в различных государствах, включая Россию, полученных Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) за несколько лет наблюдений.

Такой индекс базировался на подсчете одиннадцати параметров, которые оказывают наибольшее влияние на благосостояние народа. Согласно анализу, нельзя однозначно выделить какую-либо одну страну с наилучшими показателями, так как приоритеты государственного развития и ментальность народов отличаются в разных странах. Однако можно обозначить основные тенденции, указывающие на потенциальные возможности повышения благополучия и комфортности проживания граждан.

Авторами определены некоторые показатели по России, которые выделяются из общей тенденции благополучного сценария развития и на которые государственным органам власти рекомендуется обратить особое внимание с целью мониторинга и соответствующей их корректировки.

**Ключевые слова:** индекс лучшей жизни, благосостояние, комфортность проживания населения на территории, региональное развитие, региональная социально-экономическая политика, мониторинг.

### ВВЕДЕНИЕ

Приоритетами социально-экономического развития любой страны, как бы это не было громко сказано, является счастье его народа. Вопрос, каким образом оценить это счастье, занимал и занимает исследователей всего мира много лет. И главное в этом вопросе – как оценить уровень счастья, какие составные компоненты входят в понимание «счастья»? Существует множество характеристик, отражающих в той или иной степени состояние счастья у населения, но наша задача состоит в понимании экономической оценки состояния счастья, в признании, что счастье как маркер благополучия и благосостояния населения демонстрирует «лучшую жизнь», показывает, что на данной территории могут быть сформированы условия, среда и отношения, которые позволят населению признавать проживание здесь как счастливое. Сегодня в экономической литературе сообразно этому контексту продолжают создаваться альтернативные оценки данному феномену, такие как комфорт, благосостояние, достойный уровень жизни, субъективное благополучие, безопасность, удовлетворенность условиями проживания, качество жизни, удобство проживания, индекс счастья и другие, позволяющие определить развитие и самодостаточность общества на определенной территории в данный момент времени. [1–5].

Для понимания качества среды, в которой проживают и осуществляют свою хозяйственную деятельность население, используется термин «комфортность»

## ***ИНДЕКС ЛУЧШЕЙ ЖИЗНИ КАК ИНДИКАТОР КОМФОРТНОСТИ...***

среды. Разнообразные подходы ученых к измерению категорий качества и комфортности среды проживания населения связаны с конкретными управленческими целями и стратегическими задачами развития городов и субъектов РФ [6].

Особо следует выделить понимание понятия «социальной комфортности» населения и проблемы ее измерения для социально-экономического анализа развития общества и территории и принятия государственных мер воздействия. Теоретическими разработками «социальной комфортности» занимались Д. Н. Крымзин, М. В. Лещайкина, Ю. В. Сажин, М. А. Скворцова и др. ученые. По их мнению, «социальная комфортность» проживания населения в регионе – это абсолютно новая социально-экономическая категория, учитывающая социальную структуру общества, деятельность социальных институтов, направленных на удовлетворение социальных потребностей, социальную справедливость [7].

Исследованиями комфортности жизни с различных позиций занимались многие отечественные ученые. Так, в области экономики счастья – Чинакова Н. В. [8], по влиянию материальных аспектов субъективного благополучия – Смолева Е. О. [9], расчетами интегрального показателя качества жизни на основе здоровьесберегающих показателей – Шмелева А. Н. [10, 11].

В течение нескольких десятилетий в Российской Федерации разрабатываются и внедряются государственные программы, повышающие качество жизни. Для оценки качества жизни как в России, так и в других странах мира учеными и общественными организациями рассматриваются различные параметры, подлежащие измерению. Поэтому следует остановиться на исследовании особого показателя, который используется для анализа комфортности среды проживания в западных странах и который крайне полезно оценивать с позиции многомерности анализа благополучия жизни в контексте совершенствования качества жизни населения в нашей стране.

Начиная с 1962 г., Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) принимала активное участие в определении Индекса лучшей жизни в различных государствах [12], который базировался на различных показателях, отражающих сложившуюся жизнедеятельность. Сегодня в анализ Индекса лучшей жизни (далее ИЛЖ) вошли тридцать четыре страны с развитыми и развивающимися экономиками.

### **ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ**

Основной целью ОЭСР для расчета ИЛЖ было вовлечение граждан в процесс оценки благосостояния общества и возможности взаимодействия с властями по выработке социально-экономической политики. Оценка проводится по 11 основным показателям, каждый из которых, в свою очередь, разделяется на несколько других – от одного до четырех дополнительных: жилье, доход, работа, социальная поддержка, образование, окружающая среда, гражданская активность, здоровье, удовлетворённость жизнью, безопасность, баланс между работой и личной жизнью. Внутри раздела показатели усредняются с равными весами. Показатели отбираются на основе ряда статистических критериев, таких как актуальность (фактическая

достоверность, глубина, значимость для политики) и качество данных (прогностическая достоверность, охват, своевременность, сопоставимость между странами и т. д.), а также в консультации со странами–членами ОЭСР.

Для заполнения таблицы были взяты показатели официальных источников информации в странах, данные национальной статистической отчетности, сводки статистических данных ООН, а также результаты опроса общественного мнения Всемирного опроса Гэллапа. Следует признать, что не все данные отображены, по нескольким позициям данные отсутствуют и там проставлено многоточие.

В таблице 1 «Индекс лучшей жизни» представлены расчетные показатели ОЭСР по двенадцати странам, включая Россию по 2022 г. В зависимости от показателей данные приводятся в различных измерениях: в процентах, в соотношении (в пропорции), в американских долларах, в годах, мкг/куб.м, в часах, в средних баллах.

Рассмотрим представленные в таблице основные и дополнительные показатели, отражающие благополучие населения различных стран.

Таблица 1

Индекс лучшей жизни

Страны	Жилье			Доход		Работа			Соц. поддержка	Образование			Окружающая среда		Гражданская активность		Здоровье		УЖ		Безопасность		Баланс между работой и личной жизнью		
	жилища без удобств	расходы на жилье (ЖКХ)	комнат на чел	испыт скорректированный располагаемый доход домохозяйства	чистое богатство домохозяйства	нестабильность на рынке труда	уровень занятости	долгосрочный уровень безработицы	личный заработок	уровень образования	навыки учащихся	годы в сфере образования	загрязнение воздуха	качество воды	вовлечение заинтересованных сторон в разработку нормативных актов	явка избирателей	ожидаемая продолжительность жизни	самочувствие состояния здоровья	удовлетворенность жизнью	чувствуете себя в безопасности, гуляя	уровень убийств	сотрудники работают очень много часов в неделю, посвященное досугу и уходу за собой			
	%	%	Отн.	\$	\$	%	%	%	\$	%	ср. балл	годы	мкг/м3	%	ср. балл	%	годы	%	ср. балл	%	Отн.	%	часы		
Россия	13.8	17.4	1	19 546	...	...	70	1.1	...	89	95	481	16	11.8	62	...	66	73.2	43	5.5	64	4.8	0.1	...	
Норвегия	0	17.7	2.1	39 144	268 358	2.8	75	0.9	55 750	96	82	497	18	6.7	98	2.2	78	83	75	7.3	93	0.6	1.4	15.67	
Польша	2.3	21.2	1.1	23 675	233 221	5	69	0.6	32 527	94	93	513	18	22.8	82	2.6	68	78	60	6.1	71	0.5	4.2	14.68	
Португалия	0.9	19.6	1.7	24 877	255 303	8.1	69	2.3	28 410	87	55	492	17	8.3	89	1.5	49	81.8	50	5.8	83	0.7	5.6	...	
Словакия	1.5	27.4	1.1	21 149	171 425	8.8	68	3	23 619	95	92	469	16	18.5	81	3	66	77.8	65	6.5	76	0.8	4.2	...	
Словения	0.2	18.2	1.6	25 250	233 286	5.9	71	1.9	41 445	95	90	504	18	17	93	2.5	53	81.6	67	6.5	91	0.4	5.6	...	
Испания	0.3	21.7	1.9	27 155	366 534	15.8	62	5	37 922	93	63	...	18	10	76	1.8	72	83.9	75	6.5	80	0.7	2.5	15.75	
Швеция	0	20.1	1.7	33 730	...	4.4	75	1	47 020	94	84	503	20	5.8	97	2	87	83.2	76	7.3	79	1.1	0.9	...	
Швейцария	0	21.4	1.9	39 697	...	...	80	1.7	64 824	94	89	498	17	10.1	96	2.3	45	84	81	7.5	86	0.3	0.4	...	
Турция	4.9	18.9	1	...	...	...	13	48	3.3	...	85	42	462	19	27.1	62	1.5	86	78.6	67	4.9	59	1	25	14.61
Великобритания	0.5	23.2	2	33 049	524 422	3.3	75	0.9	47 147	93	82	503	17	10.1	82	3.1	68	81.3	73	6.8	78	0.2	10.8	14.94	
США	0.1	18.3	2.4	51 147	684 500	4.2	67	0.5	69 392	94	92	495	17	7.7	88	3.1	65	78.9	88	7	78	6	10.4	14.57	

Источник: <https://www.oecdbetterlifeindex.org>, перевод авторов.

Начинается оценка с показателя «Жилье», которое состоит из трех дополнительных показателей: «Жилище без удобств», «Расходы на содержание жилища (ЖКХ)» и «Количество комнат на человека». Первые два показателя измерялись в процентах, а третий – в соотношении. Этот показатель относится к количеству комнат (за исключением кухни, столовой/подсобного помещения, ванной комнаты, туалета, гаража, консультационных кабинетов, офиса, магазина) в жилом помещении, деленного на количество проживающих в жилом помещении.

## ***ИНДЕКС ЛУЧШЕЙ ЖИЗНИ КАК ИНДИКАТОР КОМФОРТНОСТИ...***

Сравнительный анализ с аналогичными показателями других стран показывает, что в России количество неблагоустроенного жилья, то есть жилых помещений без удобств (в основном, отсутствие санузла) в 12–13 раз больше, чем других представленных странах. Так, например, в Норвегии, Швеции и Швейцарии такого жилья уже нет, в США неблагоустроенное жилье составляет 0,1 %, а в Словении – 0,2 %. Но в то же время, расходы на оплату жилищно-коммунальных услуг примерно равны расходам на ЖКХ других странах, где уровень благоустроенного жилья значительно выше.

Соотношение количества комнат на человека в России равно 1, такой же показатель в Турции. В Польше и в Словакии этот коэффициент равен 1,1. В остальных странах соотношение количество комнат на человека выше в 1,6–2,4 раза.

Таким образом, данные по России свидетельствуют о недостаточном благоустройстве жилых помещений и относительно низком коэффициенте обеспеченности жильем.

Следующий показатель «Доход» разделяется на «Чистый скорректированный располагаемый доход домохозяйства» и «Чистое богатство домохозяйства». «Чистый скорректированный располагаемый доход домохозяйства» означает максимальное количество, которое домохозяйство может позволить себе потреблять, не сокращая свои активы и не увеличивая свои обязательства. Он получается путем прибавления к валовому доходу людей (заработок, доход самозанятости и доход от капитала, а также текущих денежных трансфертов, полученных из других секторов) социальных трансфертов в натуральной форме, которые домохозяйства получают от правительств (например, услуги образования и здравоохранения), а в дальнейшем путем вычитания налогов на доход и богатство, взносов на социальное страхование, уплачиваемых домохозяйствами, а также обесценивания капитальных благ, потребляемых домохозяйствами. Имеющиеся данные относятся к сумме домохозяйств и некоммерческих организаций, обслуживающих домохозяйства. Показатель «Чистое богатство домохозяйства» учитывает общее богатство: финансовые и нефинансовые активы за вычетом обязательств, принадлежащих домохозяйствам, проживающим в стране. К нефинансовым активам относятся основное место жительства, другие объекты недвижимости, транспортные средства, ценности и другие нефинансовые активы (например, другие потребительские товары длительного пользования). Данный показатель составлен в соответствии с Руководящими принципами ОЭСР по микростатистике благосостояния домашних хозяйств (OECD, 2013). Он не включает пенсионные схемы, связанные с трудоустройством, поскольку они доступны только для ограниченного числа стран.

Из данных таблицы видно, что информация имеется только по показателю «Чистый скорректированный располагаемый доход домохозяйства» и в России он составляет 19 546 долл. Это наименьшие доходы, чем в других странах. Наибольший доход в США 51 147 долл., Швейцарии – 39687 долл., Норвегии – 39144 долл.

Показатель «Работа» состоит из четырех показателей. Первый – «Нестабильность на рынке труда». Этот показатель определяется с точки зрения ожидаемой потери заработка, измеряемой как процент от предыдущего заработка, связанного с безработицей. Этот убыток зависит от риска стать безработным,

ожидаемой продолжительности безработицы и степени смягчения этих потерь, обеспечиваемой государственными трансфертами безработным.

Второй составной показатель «Уровень занятости» – это количество занятых лиц в возрасте от 15 до 64 лет по сравнению с населением того же возраста. В соответствии с определением Международной организации труда (МОТ), трудоустроенные – это лица в возрасте 15 лет и старше, которые сообщили, что они работали по найму не менее одного часа в течение предыдущей недели.

Третий составной показатель «Долгосрочный уровень безработицы» относится к числу лиц, которые были безработными в течение одного года или более, в процентах от рабочей силы (сумма занятых и безработных). Безработными считаются те, кто в настоящее время не работает, но хочет работать и активно ищет работу.

Четвертый показатель «Личный заработок» относится к среднегодовой заработной плате на одного работника, эквивалентного полной занятости, которая получается путем деления общего фонда заработной платы на основе национальных счетов на среднее количество работников в целом по экономике, которое затем умножается на отношение среднего количества обычных рабочих часов в неделю на одного работника, работающего полный рабочий день, к среднему количеству часов обычно в неделю для всех работников. Он учитывает валовое вознаграждение работников, то есть общую сумму до каких-либо вычетов, произведенных работодателем в отношении налогов, взносов работников в социальные и пенсионные схемы, взносов по страхованию жизни, профсоюзных взносов и других обязательств работников.

Из перечисленных показателей по России указаны только второй «Уровень занятости» и третий «Долгосрочный уровень безработицы», которые показывают, что в России они примерно на среднем уровне по сравнению с другими странами. Диапазон третьего показателя «Долгосрочный уровень безработицы» колеблется от 0,5 у США до 5 у Испании. Поэтому 1,1 у России отражает удовлетворительное состояние.

Важным показателем выступает параметр «Социальная поддержка в трудной жизненной ситуации» как индикатор воспринимаемой поддержки в социальных сетях. Показатель основан на вопросе: «Если Вы попали в беду, есть ли у Вас родственники или друзья, на которых Вы можете рассчитывать, чтобы помочь Вам, когда они Вам нужны, или нет?» и учитывает респондентов, которые ответили положительно. Здесь наша страна оказалась в конце списка с 89 %, ниже показатель только у Португалии – 87 % и у Турции – 85 %. Это свидетельствует о недостаточной социализации и взаимопомощи в обществе, которую граждане готовы демонстрировать.

Следующий показатель «Образование» раскрывается через индикаторы «Уровень образования», «Навыки учащихся» и «Годы в сфере образования».

«Уровень образования» учитывает в процентах количество взрослых в возрасте от 25 до 64 лет, имеющих по крайней мере полное среднее образование, по сравнению с населением того же возраста, как это определено в классификации ОЭСР–МСКО.

## ***ИНДЕКС ЛУЧШЕЙ ЖИЗНИ КАК ИНДИКАТОР КОМФОРТНОСТИ...***

«Навыки учащихся» отражают средний балл учащихся по чтению, математике и естественным наукам, оцениваемый Международной программой ОЭСР по оценке образовательных достижений учащихся (PISA).

Показатель «Годы в сфере образования» представляет собой среднюю продолжительность образования, на которую может рассчитывать 5-летний ребенок в течение своей жизни до 39 лет. Он рассчитывается в соответствии с текущими условиями зачисления путем сложения чистых коэффициентов охвата образованием для каждого отдельного года обучения, начиная с пятилетнего возраста.

По показателю «Уровень образования» Россия демонстрирует наилучший результат –95 %, а по остальным «Навыки учащихся» и «Годы в сфере образования» находится на нижней строке. Вероятно, это связано с качеством профессионального образования и компетенциями, которые получают обучающиеся в нашей системе образования, что, естественно, требует усиления внимания к переформатированию и редактированию образовательных программ и реализуемых компетенций.

Окружающая среда оценивается двумя показателями «Загрязнение воздуха» и «Качество воды». «Загрязнение воздуха» представляет собой средневзвешенную по численности населения годовую концентрацию твердых частиц диаметром менее 2,5 микрон (PM<sub>2,5</sub>) в воздухе. Данные усредняются за трехлетний период.

«Качество воды» отражает субъективную оценку людьми окружающей среды, в которой они живут, в частности, качества воды. Он основан на вопросе: «В городе или районе, где вы живете, удовлетворены или недовольны качеством воды?» и учитывает людей, которые ответили, что они удовлетворены.

Если по загрязнению воздуха у России средние значения, то по качеству воды самые низкие показатели, как и у Турции –62 %. Так, например, в странах Норвегии, Швеции и Швейцарии 98 %, 97 %, 96 % населения, соответственно, довольны качеством воды.

Показатель «Гражданская активность» отражает «Вовлечение заинтересованных сторон в разработку нормативных актов» и «Явку избирателей».

Показатель «Вовлечение заинтересованных сторон в разработку нормативных актов» характеризует степень, в которой выстроено формальное взаимодействие с заинтересованными сторонами при разработке первичных законов и подзаконных актов. Показатель рассчитывается как среднее арифметическое двух составных показателей (охватывающих, соответственно, первичные законы и подзаконные акты), которые измеряют четыре аспекта взаимодействия с заинтересованными сторонами, а именно: i) систематическое принятие (формальных требований к взаимодействию с заинтересованными сторонами); ii) методология консультаций и взаимодействия с заинтересованными сторонами; iii) прозрачность процессов общественных консультаций и практик открытого правительства; и iv) надзор и контроль качества, т. е. наличие надзорных органов и общедоступная информация о результатах взаимодействия с заинтересованными сторонами. Максимальный балл по каждому из четырех измерений/категорий равен единице, а максимальный совокупный балл по составному показателю равен четырем. Показатель вовлеченности заинтересованных сторон был рассчитан на основе ответов на опрос ОЭСР о регуляторных показателях 2017 года для стран ОЭСР, респондентами всех

опросов были государственные служащие. Баллы за первичные законы относятся исключительно к процессам разработки первичных законов, инициированных исполнительной властью. В Соединенных Штатах, где все основные законы инициируются Конгрессом, нет баллов за первичные законы. В большинстве стран большинство первичных законов инициируются исполнительной властью.

«Явка избирателей» здесь определяется как отношение числа лиц, принявших участие в голосовании во время выборов (независимо от того, является ли этот голос действительным или нет), к численности населения, зарегистрированного для голосования. Поскольку институциональные особенности избирательных систем сильно различаются в разных странах и в зависимости от типа выборов, этот показатель относится к выборам (парламентским или президентским), которые привлекли наибольшее число избирателей в каждой стране.

По первой позиции данные по нашей стране отсутствуют, а по второму показателю – 66 %, а это среднее значение среди других.

Рассмотрим показатель «Здоровье», который исследователи раскладывают на два показателя «Ожидаемая продолжительность жизни» и «Самооценка состояния здоровья». «Ожидаемая продолжительность жизни» показывает, как долго люди в среднем могут рассчитывать прожить, основываясь на преобладающих в настоящее время возрастных показателях смертности. Этот показатель относится к людям, родившимся сегодня, и рассчитывается как средневзвешенная ожидаемая продолжительность жизни мужчин и женщин.

Показатель «Самооценка состояния здоровья» относится к проценту населения в возрасте 15 лет и старше, которые сообщают о «хорошем» или лучшем здоровье. Для его измерения ВОЗ рекомендует использовать стандартный опрос о состоянии здоровья, формулируя вопрос как «Как ваше здоровье в целом?» со шкалой ответов «Это очень хорошо/хорошо/нормально/плохо/очень плохо».

Здесь мы видим наименьшие показатели из всех представленных стран. Ожидаемая продолжительность жизни в России 73,2 года, и самооценка состояния здоровья 43 %, что является наименьшими показателями среди представленных стран. Для сравнения те же показатели у Швейцарии соответственно 84 года и 81 % и 78,9 лет и 88 % в США.

Показатель «Удовлетворенность жизнью» учитывает оценку людьми своей жизни в целом. Она представляет собой взвешенную сумму различных категорий ответов, основанную на оценках людей в их текущей жизни по сравнению с лучшими и худшими возможными для них жизнями по шкале от 0 до 10 с использованием лестницы Кантрила (известной также как «Шкала самозаякоряющихся стремлений»).

Шкала Кантрила – это простая визуальная шкала, которая позволяет оценить общую удовлетворенность жизнью. Результат может зависеть от состояния здоровья, условий жизни и учебы, а также качества социальных отношений. Ученые исследовали взаимосвязь субъективного благополучия и дохода на международную миграцию и установили, что средний показатель субъективного благополучия по стране лучше отражает желания богатых стран в отношении международной миграции, в то время как показатели дохода выше в бедных странах. На этом основании правительствам стран, помимо материального благосостояния граждан,

## ***ИНДЕКС ЛУЧШЕЙ ЖИЗНИ КАК ИНДИКАТОР КОМФОРТНОСТИ...***

также следует обращать внимание на их субъективное благополучие при управлении эмиграцией, по крайней мере, в богатых странах. С другой стороны, поскольку многие бедные страны все еще пытаются удовлетворить основные жизненные потребности, акцент на субъективное благополучие может оказаться неэффективным с точки зрения управления эмиграцией [13].

Показатель «Удовлетворенность жизнью» в России составляет всего лишь 5,5 баллов, что выше, чем в Турции (4,9 балла), но ниже, чем в других странах. Наибольших показателей достигли Норвегия –7,3; Швеция –7,3; Швейцария –7,5.

Следующий показатель «Безопасность» основан на вопросе: «Чувствуете ли вы себя в безопасности, гуляя в одиночку ночью по городу или району, где вы живете?», и показывает, что люди заявляют, что они чувствуют себя в безопасности, а также на показателе «Уровень убийств», рассчитываемый как количество убийств на 100000 населения.

Очень настораживают эти расчеты по России, которые показывают низкий уровень безопасности по сравнению с другими странами – 64 % (ниже только у Турции – 59 %). Вызывает также беспокойство относительно высокий уровень убийств – 4,8. Наибольший показатель уровня убийств – 6 – оказывается у США. Низкие показатели, отражающие относительную безопасность проживания в Швеции – 1,1, Турции – 1, а в остальных странах этот показатель вообще ниже 1.

Завершающим обзор показателем является «Баланс между работой и личной жизнью», который учитывает время переработки и время, посвященное досугу и уходу за собой. Индикатор «Сотрудники работают очень много часов» отражает в процентах долю работающих, у которых обычная продолжительность рабочего времени составляет 50 часов и более в неделю. По индикатору переработки по нашей стране получается самый низкий показатель 0,1 %.

Индикатор «Время, посвященное досугу и уходу за собой» измеряет количество минут (или часов) в день, которое в среднем люди, занятые полный рабочий день, тратят на отдых и уход за собой. Досуг включает в себя широкий спектр мероприятий в помещении и на свежем воздухе, таких как прогулки и походы, спортивные, развлекательные и культурные мероприятия, общение с друзьями и семьей, волонтерство, сон, игры, просмотр телевизора, использование компьютеров, рекреационное садоводство и т. д. Мероприятия по уходу за собой включают сон (но не дремоту), прием пищи и питья, а также другие бытовые или медицинские или личные услуги (гигиена, посещение врача, парикмахера и т. д.), потребляемые респондентом. Время в пути, связанное с уходом за собой, также включено. Как правило, информация собирается с помощью национальных опросов об использовании времени, в ходе которых респонденты ведут дневник своей деятельности в течение одного или нескольких репрезентативных дней в рамках определенного периода. По ряду стран, включая Россию, этот показатель не определен. Но в таких странах, как США, Великобритания, Турция, Испания, Польша, Норвегии это время составляет в среднем около 15 часов в день.



## **ВЫВОДЫ**

Для того, чтобы грамотно выстраивать социально-экономическую политику правительству любой страны необходимо знать основные пожелания своего народа, его оценку деятельности правительства и свою самооценку. Для создания комфортных условий проживания властям необходима постоянная взаимосвязь с обществом.

Использование ИЛЖ как индикатора качества и комфортности проживания нацелено на вовлечение населения стран в открытую дискуссию по оценке благосостояния, а также информированности и вовлеченности в гражданские процессы выработки социально-экономической политики.

В результате сравнительного анализа табличных данных «Индекс лучшей жизни» по России можно выделить определенные позиции, где имеется потенциал для развития и по которым население дало низкие оценки. Надо отметить, что ключевыми позициями для расчета этого индекса остаются вопросы комфортности, безопасности, удовлетворенности уровнем жизни. Особое внимание обращается на качество жизни, которое косвенно следует из невысоких показателей продолжительности жизни, самооценки своего здоровья и удовлетворенности жизнью.

Следует развивать и дальше социальную поддержку граждан и внедрять новые возможности социализации в обществе для людей, попавших в сложную жизненную ситуацию.

Невозможно создавать комфортные условия жизни, не обеспечивая безопасность проживания гражданам, поэтому властям и обществу необходимо усилить регулирующие позиции в этом контексте. Одним из таких направлений может стать цифровизация пространства, внедрение цифровой культуры наряду с правовой культурой.

В связи с научно-техническим развитием показатели лучшей жизни населения могут видоизменяться: одни показатели перестают быть актуальными и могут появляться другие, имеющие решающее значение в настоящий момент времени.

Поэтому крайне логичным видится необходимость углубления и расширения исследования по дополнительным показателям, отражающим комфортность проживания и демонстрирующим уровень жизни населения в регионе, таким как уровень цифровой и правовой культуры, а также обеспечение информационной безопасности граждан.

### **Список литературы**

1. Динер Э. Субъективное благополучие // Психологический вестник. 1984. № 95 (3): С. 542–575.
2. Флербе М. За пределами ВВП: в поисках меры общественного благосостояния // Вопросы экономики. 2012. № 2. С. 36.
3. Kostas Mouratidis. Urban planning and quality of life: A review of pathways linking the built environment to subjective well-being. *Cities*. Volume 115, August 2021.
4. Гуриев С. Количественные исследования счастья // Слон. 26.03.2010 [Электронный ресурс]. URL: [https://slon.ru/economics/kolichestvennye\\_issledovaniya\\_schastyia-341925.xhtml](https://slon.ru/economics/kolichestvennye_issledovaniya_schastyia-341925.xhtml).

## ***ИНДЕКС ЛУЧШЕЙ ЖИЗНИ КАК ИНДИКАТОР КОМФОРТНОСТИ...***

5. Коокуева В. В. Оценка финансирования и роли государственных программ по направлению «Новое качество жизни» в развитии экономики России // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 4–2. С. 220–228.

6. Сарченко В. И., Хиревич С. А. Нормативно-факторный подход в развитии методологии измерения синтетических категорий комфортности городских территорий // Экономика строительства. 2016. № 4 (40). С. 23–31.

7. Скворцова М. А. Моделирование новых подходов к региональному развитию: синтез объективных и субъективных оценок уровня социальной комфортности проживания населения в регионе // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2011. – № 7. С. 84–89.

8. Чинакова Н. В. Экономика счастья: современные исследования и дискуссии // Мир экономики и управления. 2016. Т. 16. № 1. С. 101–115. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nsu.ru/rs/mw/link/Media:/49783/09.pdf>.

9. Смолева Е. О. Счастье и деньги: материальные аспекты субъективного благополучия // Проблемы развития территории. 2020. № 3 (107). С. 144–166.

10. Шмелева А. Н. Интегральный показатель качества жизни на основе здоровьесберегающих показателей // Экономика и управление: проблемы, решения. 2018. Т. 4. № 7. С. 46–56.

11. Шмелева А. Н. Backgrounds and principles of drafting a standard of life quality in Moscow. QUALITY – Access to success. 2019. 20 (S2). Pp. 567–574.

12. Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)- Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD), изучает качество городской среды, разрабатывает и ежегодно публикует «индекс лучшей жизни» (Better Life Index, данные с 2011 по 2022 годы). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.oecdbetterlifeindex.org>.

13. Кай Р., Есипова Н., Оппенгеймер М. и др. Желания международной миграции, связанные с субъективным благополучием // IZA J Миграция. 2014. № 3. С. 8.

*Статья поступила в редакцию 09.11.2023*