

УДК 339.13:37

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Соловьева Л. В.¹, Соловьева В. И.²

¹*Белгородский университет кооперации, экономики и права, Белгород, Российская Федерация*

²*Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Российская Федерация*

E-mail: solovyevalv64@mail.ru

Исследуются особенности развития отечественного рынка образовательных услуг в современных условиях. Рассмотрены экономические приоритеты устойчивого потенциала российской системы образования. Сделан обзор поэтапного вхождения национального образовательного рынка в российскую действительность. Анализировано поведение субъектов экономики при выборе предпочтений на рынке образования. Выделены экономические факторы, влияющие на оценку ожидаемых выгод от инвестиций в человеческий капитал. Изучены причины стремления российского населения к получению детьми высшего образования. Указаны экономические мотивы поведения людей на рынке образовательных услуг в зависимости от ступеней образования. Обозначены структуры экономической деятельности различных видов образовательных учреждений. Показаны экономические трудности в работе вузов по отбору и обучению студентов. Отмечена социальная направленность потребности россиян в интеллектуальном развитии. Определена особая значимость проблемы устойчивого развития социально-экономической системы образования. Дано объяснение адаптации национального образования к постоянным изменениям рыночной среды. Выявлены основные элементы и факторы современной образовательной системы. Названы отличительные признаки устойчивого развития образовательной сферы. Указана роль государства в создании условий для устойчивого функционирования системы национального образования.

Ключевые слова: национальная экономика, российское образование, образовательные услуги, приоритеты образования, инвестиции, экономический рост, проблемы устойчивости, образовательные запросы населения, интеллектуальное развитие общества, роль государства.

ВВЕДЕНИЕ

Роль и место каждой страны в международном разделении труда, ее конкурентоспособности на мировых рынках обрабатывающих отраслей и прогрессивных технологий зависят от качества подготовки специалистов и тех условий, которые государство создает для реализации интеллектуального потенциала нации. Значение знаний в экономическом развитии стран неуклонно возрастает, опережая значимость средств производства и природных ресурсов. По оценкам Всемирного банка, физический капитал в современной экономике формирует 16 % от общего богатства каждой страны, природный – 20 %, человеческий капитал – 64 %. В таких индустриальных странах, как Япония и Германия, доля человеческого капитала составляет до 80 % национального богатства. В настоящее время экономические ценности создаются за счет повышения производительности и использования нововведений, то есть применения знаний на практике [5].

Потребность в трансформации российской системы образования обусловлена объективными социально-экономическими изменениями, произошедшими в России за последние годы. Она исходит из необходимости приведения всех систем и

подсистем народнохозяйственного комплекса в соответствии с требованиями восстановления утраченных экономических позиций и обеспечения перехода к постиндустриальному обществу. Главной целью этих преобразований является создание такой образовательной системы, в рамках которой молодые поколения будут овладевать профессиями, пользующимися спросом на рынке труда, и знаниями, которые помогут им продуктивно участвовать в жизни современного общества [7].

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

В процессе перехода от индустриального к информационному обществу получение и распространение знаний становится ключевым фактором его развития. Эти процессы в значительной степени опираются на использование и совершенствование образовательной системы. В последние десятилетия был принят ряд важных правительственных документов, определяющих перспективы развития отечественной системы образования. Это Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025 г., Федеральная программа развития образования на 2000–2005 гг., Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г., одобренная Правительством РФ и другие [11]. Видное место во всех этих документах занимают вопросы экономики. Это закономерно, так как их решение в современных условиях в значительной степени определяет эффективность функционирования системы образования. Цель данной статьи проанализировать систему услуг РФ, выявить её основные экономические проблемы и определить возможные пути их устранения.

Для решения обозначенной проблемы необходимо найти ответ на следующие научные задачи:

- выявить и проанализировать в процессе становления и эволюции основные этапы развития отечественного образования и российского образовательного рынка в условиях современной экономики;
- оценить политические, социально-экономические и идеологические факторы, обусловившие органичное вхождение рынка образовательных услуг в российскую действительность, выделить основные приоритеты его экономической устойчивости [1].

Методологической базой для данной статьи является диалектический метод познания, предполагающий изучение экономических и социальных явлений в их развитии и взаимосвязи. В процессе изучения использованы также общенаучные методы теоретического и эмпирического познания: анализ, абстрагирование, аналогия. Для решения прикладных задач применялись методы сравнения, корреляционного анализа, экспертных оценок, выборочного наблюдения, группировок. Использование указанных методов позволило создать всестороннюю и полную картину генезиса становления российского рынка образовательных услуг, выявить механизмы регулирования устойчивости в его развитии.

Информационную базу работы составили Конституция РФ, федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, официальные

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ...

данные Федеральной службы государственной статистики, публикации в периодической печати, архивные источники, материалы специальных обследований, проведенные авторами исследования. Обработка статистической информации проводилась с использованием современных компьютерных технологий [16, с. 60–66].

Изучение социально-экономических и теоретико-педагогических основ современного российского образования и образовательного рынка основывалось на использовании взглядов, идей и концепций отечественных, советских и современных ученых. В частности, привлекались работы авторов, занимавшихся разработкой общего учения об экономике образования: Р. И. Бунеевой, А. Б. Вифлеемского, С. А. Дюжикова, Л. М. Ляпунова и других. При исследовании этапов становления отечественного образовательного рынка использовались труды Г. А. Балыхина, А. Г. Бермус, А. В. Усовой и других. Для выявления статуса учебных заведений в системе образовательных услуг привлекались положения, идеи, выработанные Ю. В. Ерыгиным, О. В. Зининой, В. К. Невлевым, А. А. Прониным, М. В. Заниным и многими другими отечественными учеными.

Изучению заявленной проблемы способствовали многочисленные работы авторов [10, 14–32]. В этих работах следует выделить следующие направления:

- стратегический ресурс образования в развитии успешного общества;
- особенности формирования рынка образовательных услуг;
- место образовательных услуг в общей системе образования;
- переход учебных заведений к услугам образовательного рынка;
- инновационная парадигма образовательных услуг;
- трансформация экономических знаний в процессе оказания образовательных услуг;
- совместная деятельность некоммерческих и государственных образовательных организаций;
- воздействие рыночной среды на устойчивое развитие образовательных услуг.

Подъем экономики в современной России зависит от разнообразных факторов: увеличения количества финансовых ресурсов, повышения их качества и совершенствования использования. Улучшение благосостояния общества невозможно без создания условий для экономического прогресса. Это, как правило, требует инвестиций [6]. Инвестиции в образование являются важным показателем устойчивого экономического роста в стране.

Для достижения стабильного экономического развития инвестиции в образование (человеческий капитал) важны не меньше, чем вложения в физический капитал. В США за каждый год, затраченный на учебу, повышают заработную плату работнику на 10 %. Многие зарубежные и отечественные ученые подтверждают, что человеческий капитал особенно важен для экономического подъема в стране, поскольку он обеспечивает для общества положительные внешние эффекты [14, с. 203–208].

Социальные выгоды от развития образования оценить довольно сложно. Считается, что более образованные члены общества являются более осведомленными избирателями, более законопослушными гражданами и приносят значительную

выгоду, так как идеи высококвалифицированных специалистов по совершенствованию технологий становятся достоянием общества, что даёт возможность каждому воспользоваться ими. С этим утверждением связана так называемая «утечка мозгов», с которой сталкиваются слаборазвитые страны. Экономическое положение той страны, которую покидают молодые квалифицированные специалисты, может значительно ухудшиться.

Вложения в человеческий капитал, рост ценности человеческого труда становятся важнейшими факторами преобразования экономики, так как человеческий капитал может рассматриваться как запас, который может накапливаться и быть источником более высокого дохода общества в будущем. Образование не только позволяет овладевать старыми, уже накопленными знаниями, но и способствует приобретению новой информации, а также создаёт условия для развития более совершенных технологий. Таким образом, саморазвиваясь, образование создает одновременно предпосылки для будущего прогресса [2].

Для того, чтобы проанализировать поведение субъектов на рынке образовательных услуг, необходимо:

- определить структуру факторов, которые влияют на принятие решений людьми по поводу целесообразности получения образования, а следовательно, и относительно объема инвестиций в человеческий капитал;
- рассмотреть факторы, которые определяют поведение государства на рынке образования;
- оценить особенности формирования предпочтений относительно образовательных услуг с учетом регионов России;
- выработать критерий структурирования образования, который тесно коррелирует с возрастом;
- исследовать поведение других субъектов экономики на рынке образования, которые также являются потенциальными участниками данного рынка и предъявляют спрос на образовательные услуги [10, с. 349–354].

Под человеческим капиталом экономисты понимают способности человека, его знания, умения, навыки, опыт. Накопление человеческого капитала происходит начиная с дошкольного возраста, затем в школе, техникуме, университете, на курсах переобучения или повышения квалификации. Методы исследования спроса на любом уровне образования или профессиональной подготовки являются одними и теми же.

Все вложения в образование производятся с надеждой на их высокую окупаемость в будущем. Поэтому при принятии решения об инвестициях в образование сравниваются выгоды и издержки. Оценка основывается на ожиданиях всех субъектов экономики. Строго говоря, ожидаемые выгоды являются основным фактором при принятии решения. Кроме того, норма отдачи от образования для общества отличается от нормы отдачи для индивидуума, так как издержки и выгоды от образования для общества и индивидуума рассчитываются по-разному.

Предполагается, что в современном обществе можно подняться из низов на самый верх, и для этого нужны только усилия. Существуют так называемые «лифты» социальной мобильности, одним из которых является образование. Для родителей

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ...

высшее образование ребенка выступает как доказательство жизнеспособности семьи, состоятельности ее материальных и социальных ресурсов [4, с. 81–84].

Чтобы оценить ожидаемые выгоды от инвестиций в человеческий капитал с точки зрения индивидумов, необходимо выявить те факторы, которые влияют на стремление людей предъявлять спрос на образование. Их можно условно подразделить на краткосрочные и долгосрочные.

Долгосрочные факторы (приоритеты):

- 1) высокий уровень заработной платы в течение последующей жизни;
- 2) большее удовлетворение от избранной работы в течение жизни (моральные выгоды);
- 3) достижение более высокого социального статуса;
- 4) широкий доступ к более перспективной, интересной работе;
- 5) представления родителей о будущем детей, что является определяющим фактором в выборе жизненной стратегии вследствие традиционной системы семейного воспитания в России;
- 6) уровень образования и социальный статус родителей, которые влияют на ориентацию своих детей (преемственность поколений, продолжение профессии родителей);
- 7) выбор профессии, сделанный друзьями или знакомыми;
- 8) престиж того или иного вида и уровня образования.

Краткосрочные факторы (приоритеты на настоящий момент):

- 1) высокая оценка нерыночных видов деятельности и интересов, которые связаны с получением образования (процесса обучения, общения с друзьями, школьной или студенческой жизни);
- 2) желание юношей поступить в любой вуз для того, чтобы отсрочить службу в армии;
- 3) стремление девушек поступить в вуз, вызванное желанием удачно выйти замуж [12, с. 62–73].

Замечено, что при прочих равных условиях вероятность поступления в техникум или вуз у людей, ориентированных на текущий момент меньше, чем у людей, ориентированных на будущее. Общая выгода общества рассчитывается без подоходного налога на заработную плату, так как общество в целом выигрывает от услуг, предоставляемых за счет налогов. Если рассматривать образование как определенный «сигнал» для рынка труда, то социальная отдача от образования заключается в том, что оно помогает «сортировать» работников в соответствии с их производительностью. Богатство общества в целом рассматривается как совокупность человеческого и материального капитала. Высокие инвестиции в образование повышают производительность.

Выгоды от инвестиций в образование получают и фирмы. Институты образования обеспечивают работодателей механизмом отбора. Многие работодатели при приеме претендентов на работу ориентируются на их дипломы. Вероятно, что уровень и качество образования являются инструментом менее дорогостоящим, чем любой другой, которым фирмы могли бы воспользоваться.

Пользу получают и высшие учебные заведения. Для поддержания и повышения своего статуса вуз стремится привлечь наиболее талантливых и работоспособных выпускников школ и других общеобразовательных учреждений. Для их выявления создается система сложных вступительных испытаний. Данная стратегия позволяет поднять уровень подготовки выпускников, что является важным фактором, повышающим престиж данного вуза.

По результатам опросов ВЦИОМ, различия в заработной плате оказывают значительное влияние на выбор будущей профессии и, следовательно, учебного заведения. Продолжение образования – это возможность хорошего трудоустройства, перспектива хороших заработков. Стремление к образованию связано также со стремлением к продвижению по служебной лестнице [15, с. 325–329].

Опросы населения подтверждают высокое стремление к получению высшего образования. Большинство родителей и детей ориентированы на высшее образование. Установка на получение такого образования стала общепринятой нормой, практически не зависящей от социальной среды учащихся. Существует не только высокий престиж во всех социальных группах, но и достаточно высокая мотивация на его получение у жителей села, а также в социальных группах, традиционно считающихся социально уязвимыми (многодетные, с безработными родителями, с низким среднедушевым доходом).

Этот основной вывод подтвердил репрезентативный опрос семей в России, выполненный фондом «Общественное мнение», в котором приняли участие 9020 человек. При этом 62 % опрошенных имели детей, 38 % – не имели. Высшее образование у членов семей было у 35 % респондентов, среднее специальное – у 26 %, среднее техническое, ПТУ – у 13 %, среднее общее – у 13 %, незаконченное высшее – у 5 %, неполное среднее – у 5 %, начальное или ниже – у 2 %, затруднялось ответить 2 % респондентов.

В семьях, где родители имеют высшее образование, чаще всего говорят о важности его получения. Реже других в этом убеждены представители тех семей, наивысший образовательный уровень в которых – среднее общее или более низкое образование. Первые в четыре раза чаще вторых заявляют о «безусловной важности» высшего образования, а также о своей готовности к материальным затратам на его получение детьми. Среди респондентов, имеющих такую установку, несколько чаще встречаются руководители разного уровня и специалисты (люди, имеющие высшее образование или работающие на должностях, предполагающих его наличие [22, с. 211–219].

Высшее образование, по мнению старшеклассников и их родителей, стало основным и практически единственным условием для успешной реализации на рынке труда, тогда как образование в объеме 9 классов, как правило, считается менее привлекательным. По данным опроса, семьи первокурсников официально потратили больше всего средств: на оплату услуг репетиторов (в девять раз больше месячного дохода на члена семьи); на оплату обучения в платных школах или классах (больше в четыре раза); на платные подготовительные курсы (больше в три раза). Размер неофициальных затрат составляет примерно 4,5 месячного дохода.

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ...

Родители, считая, что деньги, вложенные в образование, окупаются в большинстве случаев, идут на многое, чтобы дать детям высшее образование, экономят, берут ссуду в банке, оплачивают дополнительные образовательные услуги, дают взятки. Поскольку ожидаемый уровень затрат влияет на решение об инвестициях в образование, необходимо прежде всего определить, какие затраты в этом случае несут все агенты в экономике [18, с. 197–201].

Индивидуальные затраты на получение образования:

1) оплата за обучение и расходы на приобретение учебников и канцелярских товаров;

2) расходы на смену места жительства;

3) упущенный заработок, так как часть времени направляется на получение дополнительной единицы человеческого капитала;

4) затраты на неофициальные (теневые) образовательные услуги. К ним относятся: оплата репетиторов при поступлении в престижную школу, вуз, платные вступительные экзамены, платные подготовительные курсы, неофициальную помощь при зачислении ребенка.

Социальные издержки общества на образование включают:

1) финансирование дошкольного образования, системы общего среднего и профессионального высшего образования государством;

2) затраты государства в сфере высшего образования, когда избыточность специалистов определенных профессий, по отношению к их необходимому оптимальному числу увеличивает расходы государства (например, на педагогическую практику, на лабораторные исследования и другие);

3) издержки фирм на общую профессиональную подготовку работников.

При этом основными участниками рынка образовательных услуг, которые предъявляют спрос на тот или иной уровень образования, являются:

– семьи, имеющие детей;

– фирмы, заинтересованные в росте производительности;

– государство, основной целью которого является экономический рост и повышение благосостояния общества;

– высшие учебные заведения, заинтересованные в повышении собственной репутации [17, с. 338–341].

Проследим, как меняется поведение всех названных агентов на рынке образовательных услуг в зависимости от ступеней образования. Эмпирические наблюдения позволяют исследовать формирование финансовых потоков на дошкольном этапе образования. Средняя сумма годовой платы за посещение детского сада составляла 5400 руб. Кроме того, следует отметить, что важной статьёй расходов семей является оплата услуг частным лицам за подготовку дошкольников к первому классу. На этом этапе образования важную роль, судя по расходам домохозяйств, играют дополнительные образовательные услуги – на музыкальную, спортивную, художественную, танцевальную школы. Семьи, нацеленные на получение детьми высшего образования, в целом тратят на обучение и воспитание дошкольников примерно столько же, сколько остальные участники опроса, однако

они заметно чаще других (26 % против 20 % в среднем по выборке) заявляют, что готовы к неофициальной оплате поступления ребенка в «хорошую школу».

Рост спроса на помощь частных структур, в основном, объясняется низким качеством государственных услуг дошкольных учреждений. Государственные учреждения сталкиваются с проблемой недостатка персонала, с его низкой квалификацией. Причиной нехватки квалифицированных специалистов является недостаточное финансирование дошкольных учреждений. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в данных учреждениях ранее составляла 2406 руб., когда прожиточный минимум в среднем на душу населения равнялся 2200 руб. [20, с. 102–107].

Недостаточная материально-техническая база некоторых дошкольных учреждений влияет на выбор родителей в пользу увеличения расходов на частные услуги: часть из дошкольных заведений требуют капитального ремонта, или даже находятся в аварийном состоянии. Следовательно, потенциальный спрос на услуги дошкольных образовательных учреждений включает в себя не только спрос на услуги государственных, но и частных заведений, которые позволяют удовлетворять потребности родителей в этом виде образовательных услуг. Государственные дошкольные учреждения не всегда соответствуют запросам родителей дошкольников, особенно перед их поступлением в образовательную школу.

Школьная система закладывает фундамент в общий процесс формирования будущей квалификации. И здесь под углом зрения запросов экономики просматривается несколько общих задач.

Первая задача – совершенствование содержания программ преподавания, которые должны отражать коренные изменения в экономической жизни. Данный вид образования должен закладывать основу знаний, которые могут быть использованы при любом будущем варианте карьеры. На первом месте на этом этапе должно быть развитие творческих способностей и талантов, ознакомление с разными профессиями, овладение навыками информационной технологии как общей основы современного образования и бизнеса.

Вторая задача – повышение качества преподавания, которое, должно отвечать реалиям жизни, современным технологиям и социальным потребностям, зависеть от престижа и статуса преподавательского труда, его оплаты, условий и уровня подготовки самих преподавателей. Во многих странах учителя обладают все большими знаниями о рынке труда и экономике, многие из них стали учителями, пройдя перед этим другую профессиональную карьеру.

Третья и наиболее сложная задача – эффективное обучение детей и подростков. Ведь недостатки в реализации первых двух задач приводят к формированию «группы риска», состоящей из неконкурентных работников, вчерашних девиантных школьников, наименее подготовленных к активной творческой работе [24, с. 158–171].

Система образования, работая на реформирование российского общества, должна преследовать цель более полного удовлетворения потребностей в образовательных услугах со стороны как отдельной личности, так и общества в целом. Появление широкого спектра образовательных услуг, а также наличие

учебных заведений различных форм собственности создают здоровую конкурентную среду, что способствует повышению качества предоставляемых образовательных услуг и адресному их потреблению.

Фактически уже большинство семей оплачивает поступление в вуз. Школьник, окончивший обычную школу, почти не имеет шансов поступить в вуз без дополнительных усилий. Обучение на подготовительных курсах, занятия с репетиторами становятся совершенно неизбежными. В статью расходов на поступление в вуз следует также отнести платные вступительные экзамены, платное оформление документов, оплату общежития или на съем частного жилья на время сдачи экзаменов, на книги, учебники, ксерокопирование материалов для подготовки в вуз и на другие нужды [26, с. 91–102].

Доступ в высшую школу строго дифференцирован в зависимости от типа среднего учебного заведения, которое заканчивают юноши и девушки. Выпускники общеобразовательных школ в значительно большей степени (до 90 %) ориентированы на вузы, тогда как среди выпускников ссузов и ПТУ таких не более 1/5.

Образование, позволяющее в дальнейшем занимать выгодные социальные позиции, в значительно большей степени доступно тем, чьи родители в состоянии обеспечить учебу в хорошей школе, довузовскую подготовку, обучение в престижном вузе. В такой ситуации образование высокого уровня и престижные профессии все чаще становятся привилегией более обеспеченных семей [19, с. 116–128].

Особенность рынка услуг профессионального образования всех ступеней состоит в его неоднородности. Он включает множество сегментных, взаимосвязанных рынков, которые формируются под влиянием различных обстоятельств: уровня и ступени образования, типа учебного заведения, профиля подготовки, характера специальности, пола, возраста, семейного положения и других факторов.

Начальное профессиональное образование по сравнению со средним специальным и высшим у молодежи наименее востребовано. В течение всего периода социально-экономических преобразований происходит плавное сокращение как числа учебных заведений, готовящих специалистов соответствующей квалификации, так и численности учащихся в них. Если в прошлом учебном году в Белгородской области в 32 учреждениях системы начального профессионального образования обучалось 13,1 тыс. учащихся, то в новом учебном году на 23 учреждения приходится 9,5 тыс. учащихся. В ПТУ обучаются в подавляющем большинстве дети из семей с низким и ниже среднего доходом.

Получение профессионального начального образования, как свидетельствуют результаты опроса, – лишь от двух третей (около 30 % семей, в которых есть учащийся ПТУ, не отметили ни одного вида соответствующих затрат). На этой ступени образовательной подготовки наибольшее число семей (40 %) несут затраты на покупку канцелярских принадлежностей. Приобретение учебников и учебных принадлежностей как статью расходов отметили четверть опрошенных. Семьи учащихся ПТУ гораздо чаще, чем родители школьников, вносят официальную плату

за обучение, по значительно реже тратятся на дополнительные образовательные услуги [31, с. 33–36].

Спрос на услуги профессионального начального образования крайне низок. Видимо, на планы подростков и их родителей относительно обучения в ПТУ влияет дальнейшее трудоустройство выпускников этих заведений. Отличительными особенностями представителей данной социально-демографической группы является их низкая конкурентоспособность на рынке труда из-за отсутствия достаточной квалификации, производственного стажа и практического опыта работы. При приеме на работу возможна дискриминация, касающаяся оплаты труда этой категории работников. При массовом сокращении численности персонала на многих предприятиях первоочередному сокращению подвержены именно недавние выпускники ПТУ.

Кроме того, большое влияние на положение выпускников ПТУ оказывает уровень полученного образования, адаптированность к изменяющейся ситуации на рынке труда, а также ситуация в конкретном ПТУ. Также, необходимо учитывать и психологическую сторону данной проблемы. Молодые специалисты, вышедшие на рынок труда и не нашедшие на нем достойного себе применения, склонны считать себя «выброшенными за борт», никому не нужными, что, учитывая специфику молодежной неуравновешенности, неустойчивости нервной системы, бескомпромиссности, может привести к необратимым социальным последствиям.

Чтобы изменить ситуацию, необходима четкая программа по государственному регулированию рассмотренных проблем. Существует острая субъективная потребность общества в рабочих кадрах. Необходимо реализовать меры, которые приведут к возрастанию роли профессионального начального образования, которое является ступенью в системе непрерывного образования и многоуровневой системе подготовки специалистов [27, с. 330–332].

Система среднего специального образования призвана готовить специалистов и рабочие кадры широкого профиля, пользующимся спросом на рынке труда. Уровень дохода семей, поступающих в ссузы – низкий или ниже среднего. Большинство студентов ссузов – это дети рабочих, служащих, технических специалистов.

Чем выше уровень образования членов семьи и уровень ее дохода, тем выше общие годовые затраты на обучение ребенка в ссузе. Самые высокие затраты на обучение в данном случае – оплата учебы в платных ссузах. На треть ниже расходы на занятия с репетиторами по программе ссуза, еще на треть – затраты на аренду жилья для студентов ссузов. Чем выше уровень образования членов семьи, их должностной статус, уровень семейного дохода, тем выше расходы на обучение ребенка в ссузе. Следует отметить, что существенных различий по регионам и типам населенных пунктов по данному показателю не прослеживается. В настоящее время, например, в Марий Эл имеется 13 ссузов, в которых обучается 14,2 тыс. студентов [32, с. 103–112].

Высшая школа в современный период оказалась в очень сложной ситуации, обусловленной в первую очередь переходом к рыночным отношениям в сфере образования, в том числе сокращением бюджетного финансирования высших учебных заведений и отказом от обязательного государственного распределения

выпускников. В условиях снижения финансовых поступлений из бюджета вузы вынуждены искать новые источники финансирования; наиболее очевидный источник – введение платы за обучение, образование коммерческих факультетов, отделений, курсов. Кроме того, вузы идут на предоставление своих площадей и территорий в аренду, сокращают расходы на приобретение нового оборудования и штаты работников. Такие изменения не могут не влиять на учебный процесс и качество подготовки специалистов [8, с. 175–179].

Основная проблема трудоустройства выпускников вузов заключается в том, что возрастающий спрос населения на высшее образование неадекватен количеству рабочих мест соответствующей квалификации в экономике. Если бы в нашем обществе, как в странах с развитой рыночной экономикой, более высокий уровень образования давал большие гарантии хорошего трудоустройства и высокого уровня жизни, обеспечивал защиту от безработицы, то, возможно, спрос на более высокий уровень образования увеличился. Один из парадоксов ситуации, сложившейся в России, заключается в том, что оплата труда таких специалистов не всегда соответствует ни затратам на их подготовку, ни уровню их требований. Такое несоответствие объясняет появление неоправданно большого числа специалистов с высшим образованием, работающих на рабочих должностях и вообще не по специальности.

Потребность в высшем образовании приобретает выраженную социальную окраску, когда получение высшего образования рассматривается как символ высшего потребительского стандарта и образа жизни среднего класса. В высшем образовании реализуются также возрастающие социальные потребности людей в своем дальнейшем духовном, интеллектуальном развитии. Потребность в высшем образовании зависит от масштабов развития других звеньев образования и качества подготовки на предшествующих ступенях образования. Возникает так называемый «внутренний образовательный рынок», где качество обучения играет роль своеобразной «валюты» [25, с.39-45].

Особенность услуг образования состоит в том, что эффект, который получает человек и общество, трудно количественно оценить. Неопределенность конечных результатов качественных аспектов образования создает трудности:

- для студентов: в правильном выборе профиля подготовки и специальности;
- для преподавателей: в обоснованном отборе студентов;
- для предприятий: в рациональном наборе специалистов на работу.

Потребителями образовательных услуг являются отдельные лица или группы одновременно обучающихся людей. Оплата образовательных услуг осуществляется либо непосредственно их потребителями, либо предприятиями, организациями (отраслевое финансирование учебных заведений) и государством (бюджетное финансирование). До последнего времени оплата образовательных услуг на разных уровнях в нашей стране осуществлялась, в основном, государством. Следовательно, государство является двойным монополистом в образовании: в сфере производства образовательных услуг, в сфере их потребления. Это значит, что от государственного аппарата во многом зависит решение всех основных проблем образования: кого, чему и как учить, сколько для этого выделять ресурсов [1].

В результате проведённого подробного анализа рынка образовательных услуг получили примерную картину его социально-экономического состояния в современной России. Одним из важных показателей образовательного рынка является устойчивость поступательного развития. Рассмотрим институциональные основы формирования устойчивости национальной образовательной сферы. В условиях формирования рыночных отношений и динамичного или спорного развития процессов глобализации особую значимость приобретает проблема устойчивого развития и функционирования социально-экономических систем как фактор адаптации к постоянным изменениям рыночной среды [9].

Следует отметить, что в современных условиях понятие устойчивости является достаточно многогранным и применим к различным отраслям знаний, при этом не имея единого толкования в работах различных исследователей. Наиболее общее понятие устойчивости означает способность системы сохранять текущее состояние при наличии внешних воздействий, а устойчивое развитие – это процесс изменений, в котором эксплуатация природных ресурсов, направление инвестиций, ориентация научно-технического развития, развитие личности и институциональные изменения согласованы друг с другом, укрепляют нынешний и будущий потенциал для удовлетворения человеческих потребностей и устремлений [3, с. 1642].

В современных условиях устойчивость, применительно к образовательной сфере, имеет свойства, связанные с особыми условиями формирования и реализации образовательных ресурсов, качество и разнообразие которых является главным фактором эффективного функционирования всей образовательной системы в рамках непрерывного взаимодействия ее элементов и функционирования образовательного рынка с целью приведения ее в состояние устойчивого функционирования [13, с. 501–506].

При этом следует отметить, что в контексте рассматриваемой проблемы образовательная система включает в себя следующие элементы:

- образовательную сферу как совокупность социальных институтов, обеспечивающих эффективный образовательный процесс;
- рынок образовательных услуг (образовательный рынок), в рамках которого осуществляется социально-экономическое перераспределение образовательных ресурсов,
- вспомогательные институты, оказывающие поддержку (консультационную, инвестиционную, техническую, технологическую и другие) элементов системы образования.

Образовательная сфера как совокупность социальных институтов, обеспечивающих эффективный образовательный процесс, является одним из важных элементов системы образования. В рамках ее функционирования происходит непрерывный процесс получения знаний, необходимых членам социума для понимания происходящих в нем процессов и возможности определения оптимальных путей решения возникающих проблем. Это осуществляется в интересах всех членов общества как на ближайшую, так и на долгосрочную перспективу [30, с. 43–48].

В связи с этим исследование процессов устойчивого функционирования и развития образовательной сферы считаем особенно важным, так как это предполагает

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ...

изучение условий, взаимодействие которых позволит удовлетворять образовательные потребности граждан современного социума, поможет эффективному управлению интеллектуальным капиталом в интересах сохранения и приумножения человеческих возможностей [27, с. 330–332].

Говоря об устойчивости сферы образования, необходимо отметить такой факт, что ее характеристика в литературе рассматривается весьма поверхностно и не дает точное определение понятия «устойчивость сферы образования». При этом решение данной проблемы связано, прежде всего, с выделением факторов внешнего и внутреннего воздействия (табл. 1).

Таблица 1. Внешние и внутренние факторы, влияющие на устойчивость образовательной сферы

Внешние факторы	Внутренние факторы
Макроэкономические: – уровень государственного регулирования образовательных процессов; – нормативно-правовое обеспечение; – уровень конкуренции на рынке образовательных услуг	Микроэкономические: – эффективность управления образовательным учреждением; – уровень профессиональной подготовки кадров; – уровень технического оснащения субъектов образовательной сферы; – обеспеченность финансовыми ресурсами.

Детализация факторов внешнего и внутреннего воздействия на систему образовательного обеспечения определила выделение условий устойчивого функционирования данной системы, которые формируют организационные, правовые и экономические основы функционирования всей системы и ее элементов, (табл. 2).

Таблица 2. Условия устойчивого функционирования образовательной сферы

Внешние	Внутренние
– институциональные (правовые, политические); – экономические; – структурные; – инновационные.	– технологические; – организационные; – кадровые; – финансовые; – социальные.

Таким образом, применительно к исследуемой проблеме, устойчивость образовательной сферы – это способность адаптироваться к постоянно изменяющимся факторам внешней и внутренней среды посредством наличия интеллектуального потенциала с целью его дальнейшего воспроизводства [18, с. 197–201].

На основании этого можно выделить следующие признаки устойчивости образовательной сферы:

- 1) конкурентное поведение (в условиях глобализации знаний);
- 2) адаптационный характер;

- 3) инновационный тип развития;
- 4) эффективность;
- 5) воспроизводимость потенциала системы,

Оценка условий формирования устойчивого поведения субъектов образовательной сферы в образовательной системе страны свидетельствует о том, что важными являются все обеспечивающие их факторы: как внешние, так и внутренние.

Наиболее значимыми представляются, однако, внешние факторы, так как они создают организационно-правовые и хозяйственно-экономические условия устойчивого поведения субъектов образовательной системы с учетом приоритетности в государственном управлении страны. Они определяются институциональными (политический, правовой аспекты), интеллектуальными (креативность, инновационность) факторами. Обеспечивают их дифференциацию по ресурсному (техническому, технологическому, кадровому), и экономическому (образовательная политика государства, политика выделения грантов и субсидий, другие) признакам [29, с. 22–29].

Следовательно внешние факторы формирования условий устойчивости образовательной системы в целом и ее субъектов в отдельности основаны на институциональной и экономической стабилизации процессов эффективного использования материальных, финансовых, трудовых ресурсов. Представляют собой совокупность мероприятий регулирования образовательной системы страны с учетом государственных и рыночных потребностей, приоритетов, форм и методов стимулирования производства образовательных ресурсов [23, с. 73–87].

При этом следует заметить, что это негативно отразилось на системе государственного регулирования, которая должна была быть сформирована на рыночных принципах взамен существовавшей административно-плановой. На практике это означало, что государство как управляющая система, ответственная за формирование интеллектуального потенциала страны, не реализовало функцию управления, что привело к деструктивным процессам в технологической, хозяйственно-экономической, структурно-хозяйственной, социальной сферах.

На основании высказанного можно утверждать, что реализация данного подхода возможна в условиях изменения механизма образовательной политики, в основу которого должен быть положен приоритет устойчивого функционирования национальной образовательной системы. При этом система мероприятий по его поддержанию должна охватывать сферы внутреннего функционирования и развития; политику и стратегию внешнеполитического благоприятствования; ресурсного обеспечения и стимулирования роста эффективности: социально-экономические отношения; инновационно-структурное совершенствование и активизацию внедрения достижений научно-технического прогресса [33].

ВЫВОДЫ

Подводя итоги проведенного исследования, сделаем несколько выводов – основной и рабочие. Российское образование остается, несмотря на жизненные

трудности и западные санкции, лучшим в мире. Оно послужило основой формирования особой русской цивилизации, фундаментом русской и многонациональных культур России, вывело на высшую ступень развития научно-технический прогресс в стране. Вместе с тем, выявлен ряд недостатков в отечественной системе образования, над устранением которых придётся работать в ближайшие годы.

К сожалению, российская система образования бывает излишне теоретизирована, не всегда нацелена на практическое применение знаний, не проявляет достаточную программную гибкость в современных условиях. Например, в некоторых случаях, после получения диплома о высшем образовании, выпускнику приходится нести дополнительные затраты (материальные, временные) на переобучение, что ставит под сомнение эффективность инвестиций в человеческий капитал по целому ряду российских учебных заведений. В то же время существует недостаток специалистов по широкому кругу профессий, подтверждением может служить увеличение в последние годы числа иностранных менеджеров в ряде компаний, стратегии развития которых ориентированы на международные стандарты [28, с. 314–318].

Конечно, России необходима современная реформа образования. При существующей системе нельзя полностью рассчитывать на значимое наращивание человеческого капитала, который в принципе определяет перспективы развития всей экономики страны. Ученые мира пришли к выводу, что наиболее важным заделом экономики является такой человеческий ресурс, обладание которым в масштабах страны определяет ее позицию в мире. Безусловно, что важен ещё фактор использования данного ресурса, или насколько государство может дать людям возможность реализации накопленного индивидуального потенциала. Однако в случае потери этого ресурса на его восстановление уйдут годы, когда первую проблему можно решить в значительно более короткие сроки. Таким образом, при бездействии властей в данном направлении конкурентоспособность России в мире ежегодно будет уменьшаться [19, с. 116–128].

По мнению российских ученых и практиков-педагогов, реформу образования следует проводить в разрезе кардинального улучшения качества, а именно того, кто и как преподает в российских учебных заведениях, насколько это применимо в реальной жизни и соответствует требованиям сегодняшнего времени. Поэтому, к сожалению, из-за проблем в образовании некоторые граждане продолжают отправлять своих детей учиться за границу. Таким образом, речь пока не идет о полноценной реформе образования. Россия частично проигрывает в подготовке молодежи, а широта кругозора лучших ее учеников не компенсирует это. Все знают, что слабая школа может привести к слабому государству, а это нельзя никак допустить [21].

Список литературы

1. Балыхин Г. А. Актуальные вопросы социально-экономического развития системы образования России // Экономика образования. 2004. № 3.
2. Бермус А. Г. Модернизация образования: философия, политика, культура: монография. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2008. С. 140–148.

3. Большой Российский энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 2006. С. 1642.
4. Бунеева Р. И. Социально-экономическая роль некоммерческих организаций в развитии региона // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. 2009. № 2 (30). С. 81–84.
5. Вифлеемский А. Б. Проблемы реформирования системы оплаты труда в образовании и экономика знаний // Экономика образования. 2004. № 3.
6. Вифлеемский А. Б. Экономика образования: учеб. пособие. В 2 кн. М.: Народное образование, 2013. Т. 1. С. 87–93.
7. Дюжиков С. А. Рынок образования и рынок труда в России: функциональные связи и отношения // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. № 3.
8. Ерыгин Ю. В., Зинина О. В. Формы и методы интеграции вузовской науки в национальную инновационную систему: мировой и российский опыт // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М. Ф. Решетнева. 2012. № 1 (41). С. 175–179.
9. Ляпунов Л. М. Общая задача об устойчивости движения. Л.: ГИТТА, 1950. 427 с.
10. Невлев В. К., Соловьева В. И. Приспособление образовательных учреждений к рынку услуг // Педагогические технологии в современном образовании: материалы междунар. науч.-практ. конф., 8 апреля 2014 г. Белгород: Изд-во БУКЭП, 2014. С. 349–354.
11. Об образовании: Закон РФ от 10.07.1992 г. № 3266–1 в ред. от 27.12.2009 г. с изм. и доп., вступив. в силу 29.01.2010 г. // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 1. Ст. 1797.
12. Пронин А. А., Занин М. В. Муниципальный вуз в культурно-образовательном пространстве города: инновации и перспективы // Международный журнал экономики и образования. 2016. Т. 2. № 1. С. 62–73.
13. Рапацевич Е. С. Современный словарь по педагогике. Минск: Современное слово, 2001. С. 501–506.
14. Соловьева В. И. Трансформация экономических знаний в процесс оказания образовательных услуг // Фундаментальные и прикладные науки сегодня: материалы V междунар. науч.-прикл. конф., 30–31 марта 2015 г. USA (США): North Charleston, 2015. Т. 3. С. 203–208.
15. Соловьева В. И. Государственная политика национальной безопасности в области образования // Проблемы национальной безопасности в условиях глобализации и интеграционных процессов: междисциплинарные аспекты: материалы междунар. науч. конф., 4–5 ноября 2015 г. Ереван: Изд-во РАУ, 2015. С. 325–329.
16. Соловьева В. И. Институциональные факторы формирования российского рынка образовательных услуг // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2017. Т. 27. Вып. 2. С. 60–66.
17. Соловьева В. И. Совместная деятельность некоммерческих и государственных организаций в предоставлении образовательных услуг // Наука и современное общество: новые интересы, векторы движения, приоритеты развития: материалы междунар. науч.-практ. конф., 18–19 октября 2018 г. Караганда: Изд-во КЭУ Казпотребсоюза, 2018. Т. 2. С. 338–341.
18. Соловьева В. И. Институциональное воздействие собственности на социально-экономическую деятельность образовательного рынка // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 11. Ч. 2. С. 197–201.
19. Соловьева В. И. Стратегический ресурс образования в развитии успешного российского общества // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Экономика и управление. 2023. Т. 9. № 1. С. 116–128.
20. Соловьева Л. В. О народном образовании как одной из составных частей сферы услуг // Создание педагогических условий для подготовки молодежи к труду в сельском хозяйстве: материалы межвузов. науч.-практ. конф., 18–21 мая 1991 г. Ч. II. Белгород: БИУУ, 1991. С. 102–107.
21. Соловьева Л. В. Становление рынка услуг в условиях перехода к рыночной экономике: монография. М.: Социум, 1997. 208 с.
22. Соловьева Л. В. Инновационная парадигма образовательных услуг // Интеграция науки, практики и образования потребительской кооперации: материалы региональной науч.-практ. конф., 20–23 марта 2005 г. В 7 ч. Ч. 1. Белгород: Кооперативное образование, 2005. С. 211–219.
23. Соловьева Л. В. Методология дифференциации качества жизни населения // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации (спецвыпуск). 2006. С. 73–87.

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ...

24. Соловьева Л. В. Рынок услуг в транзитивной экономике: сущность, особенности, формирование и развитие: монография. Белгород, 2006. Библиогр.: С. 158–171. Деп. в ИНИОН РАН 23.01.2006 г., № 59620.

25. Соловьева Л. В. Высшее образование: трансформация социальных функций // Теория и практика инновационного развития кооперативного образования и науки: материалы междунар. науч.-практ. конф., 14–16 апреля 2010 г. В 7 ч. Ч. 2. Белгород: БУПК, 2010. С. 39–45.

26. Соловьева Л. В., Соловьева В. И. Теоретические аспекты регионального рынка образовательных услуг // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2015. № 2 (54). С. 91–102.

27. Соловьева Л. В., Соловьева В. И. Особенности рынка образовательных услуг в современной России // Образование: традиции и инновации: материалы междунар. науч.-практ. конф., 28 апреля 2016 г. Прага, Чешская Республика: Изд-во World Press, 2016. С. 330–332.

28. Соловьева Л. В., Соловьева В. И. Формирование рынка образовательных услуг в структуре высшей школы // Евразийский юридический журнал. 2016. № 5 (96). С. 314–318.

29. Соловьева Л. В., Соловьева В. И. Образование как фактор социально-экономического развития России и её регионов // Научные ведомости БелГУ. Серия «Экономика. Информатика». 2016. № 23 (244). Вып. 40. С. 22–29.

30. Соловьева Л. В., Соловьева В. И. Концептуальная сущность функционирования локального рынка образовательных услуг // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2018. Т. 28. Вып. 1. С. 43–48.

31. Соловьева Л. В., Соловьева В. И. Влияние институциональных факторов собственности на развитие рынка образовательных услуг // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2020. № 2 (81). С. 33–36.

32. Соловьева Л. В., Токарь Е. В., Соловьева В. И. Воздействие рыночной среды на динамику развития образовательных услуг в современной России // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Экономика и управление. 2023. Т.9 (75). № 2. С. 103–112.

33. Усова А. В. Проблемы формирования системы образования // Известия Российской Академии образования. 2002. № 2.

Статья поступила в редакцию 17.06.2024