

УДК 332.122(1-4): 005.332.4-047.44

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРАНЫ

Буценко И. Н.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация

E-mail: butsenkoirina@mail.ru

Качественным и количественным измерениям конкурентоспособности страны и ее сопоставления с другими странами посвящены многочисленные фундаментальные исследования. В статье представлены результаты изучения, обобщения и систематизации научно-методических разработок и прикладных аспектов, опосредовано или прямо нацеленные на оценку конкурентоспособности страны. Подчеркнута значимость и цель использования отдельных показателей и методических подходов, которые наиболее часто применяются в мировой и отечественной практике. На основе синтеза основных подходов к оценке конкурентоспособности страны выделены их преимущества и недостатки.

Ключевые слова: конкурентоспособность страны, производительность труда, индекс выявленного сравнительного преимущества, индекс экономической сложности, индекс глобальной конкурентоспособности, рейтинг стран мира по уровню глобальной конкурентоспособности, индекс уровня глобализации стран мира, рейтинг мировой цифровой конкурентоспособности, конкурентоспособность страны в сфере технологий и инноваций.

ВВЕДЕНИЕ

Оценка конкурентоспособности страны является одним из наиболее актуальных вопросов, привлекающих внимание исследователей и правительства многих стран мира, целью которой является улучшение качества жизни населения и благосостояния нации. Соответственно, обеспечение конкурентоспособности страны без соответствующей теоретико-методологической базы оценки ее уровня не представляется возможным. Единых подходов и методов для ее оценки не существует, они постоянно дорабатываются с учетом эволюции существующих и новых теоретических исследований. Интерпретация полученных результатов по действующим методикам оценки, в частности международных организаций, в отдельных случаях приводит к нарушению сопоставимости, что снижает объективность данных исследований. Необходимо четко разграничивать и понимать цель проведенной оценки или используемого подхода с его преимуществами и недостатками.

В отечественной и зарубежной научной литературе опубликовано достаточно большое число обзорных исследований, посвященных изучению оценки конкурентоспособности стран. Среди них выделим работы: Т. А. Завьяловой [5], Е. В. Ерохиной [6], Н. С. Козырь [8], И. В. Король [12], Г. У. Магомедбекова, М. А. Магомедова, Л. А. Трубы [14], М. Портера [18; 19], А. М. Саприкиной [20], А. М. Цикина [24; 25] и другие. В мировой практике изучением и оценкой глобальной конкурентоспособности стран мира занимаются институты и организации, среди них отметим: Институт стратегии и конкурентоспособности при Гарвардском университете (США), Международный институт развития менеджмента – МИРМ (IMD), Всемирный экономический форум ВЭФ (WEF). Целью исследования данных организаций и институтов является формирование новых ракурсов рассмотрения

конкурентоспособности стран и регионов мира. Актуальным становится понимание возможностей и недостатков использования подходов к оценке конкурентоспособности страны в мировой и отечественной практике для получения наиболее объективного результата.

Цель работы – аналитический обзор наиболее известных в теории и практике подходов к оценке конкурентоспособности страны в контексте обобщения и систематизации цели их применения, преимуществ и недостатков в получении объективного результата.

Методологической основой исследования выступил системный подход к изучению теоретико-методологических положений по вопросам оценки конкурентоспособности страны. Реализация процесса исследования осуществлялась при помощи диалектического метода познания, синтеза, обобщения, формализации, дедукции и индукции.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

Попытки исследования и оценки конкурентоспособности страны и ее конкурентных преимуществ встречаются в зарубежной экономической науке со второй половины XX в. Эволюция подходов включает матричный (1960–е гг.), факторный (1970–80–е гг.), индексный (в 1990–е гг.) и современный подход. Основой современного подхода является использование эмпирических методов при оценке значимости факторов конкурентоспособности и отборе соответствующих показателей. Важно уточнить, что для объективной оценки конкурентоспособности страны необходимо учитывать множество факторов, влияющих на ее уровень.

Ряд ученых исследователей [5; 6; 18; 19; 20], затрагивающих вопросы оценки конкурентоспособности страны, акцентируют внимание на универсальный показатель «производительность труда» как единственную и разумную концепцию, определяющую потенциал конкурентоспособности национальной экономики. Так, в своей работе М. Портер [19] подчеркнул, что производительность труда является основным индикатором конкурентоспособности страны. Но в условиях постиндустриальной модели национальной конкурентоспособности данный индикатор не учитывает ряд факторов: качество человеческой среды, состояние окружающей среды и т. д. Кроме этого, «производительность труда» остается одним из основных показателей, «определяющих товарную конкурентоспособность на мировом рынке, так как именно в процессе производства закладываются материальные основы конкуренции, которые проявляются на рынке через сравнительный уровень цен и прибыльности» [6, С. 158]. При этом показатель «Валовый внутренний продукт» (ВВП), используемый в основе расчета производительности труда, имеет ряд недостатков: не учитывает уровень жизни населения, не характеризует социальные издержки, не отражает изменения в структуре производимой продукции. Полученные результаты могут быть некорректными.

Критикуя данную позицию, Саприкина Н. А. [20] предложила универсальный подход к определению национальной конкурентоспособности, объединяющий показатель производительности, положение страны на мировом рынке, источник национального благосостояния. «При оценке национальной конкурентоспособности

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРАНЫ

использовать индикаторы, раскрывающие суть данного подхода, а именно: ВВП (по ППС) как показатель производительности; индекс развития человеческого потенциала как показатель национального благосостояния; экспорт как показатель позиций страны на мировом рынке» [20, С. 167].

Постепенно подходы к оценке конкурентоспособности страны расширяются, вместо одного показателя предлагается система или группа показателей с использованием факторного анализа. Отдельно приведем результаты исследования А. М. Цикина [24; 25]. Автор представил «конкурентоспособность национальной экономики» как «интегральный показатель уровня развития государства и его способности эффективно участвовать в международных отношениях и использовать национальные ресурсы, обеспечивать высокий уровень жизни населения и в целом успешно развиваться» [24, С. 9]. А. М. Цикин выделил модели национальной конкурентоспособности в комплексе с показателями их оценки:

1. Доиндустриальная модель (группа показателей: удельная заработная плата, курс национальной валюты, акцизы и пошлины).
2. Индустриальная модель (группа показателей: производительность труда и капитала, полная факторная производительность).
3. Постиндустриальная модель (методика Всемирного экономического форума и др.).
4. Неоиндустриальная модель (группа показателей, отражающая цифровизацию национальной экономики).

В таблице 1 обобщены известные и часто цитируемые подходы к оценке конкурентоспособности страны. В действительности, количество подходов и рейтингов больше, чем представлено, и каждый из них обращает на себя внимание. Приведем содержание наиболее значимых и широко применяемых подходов и показателей к оценке конкурентоспособности страны в мировой практике и научных исследованиях.

Расчет на основе экспорта является одним из первых подходов к оценке конкурентоспособности страны. «В качестве индикаторов конкурентоспособности использовали показатели интенсивности и структуры экспортных потоков. На основе наблюдения изучался уровень конкуренции на внешних рынках и внутреннем рынке определенной страны. В силу того, что внутренние рынки могут быть защищены от конкуренции со стороны внешних поставщиков товаров и услуг различными мерами торговой протекции, а также объективными «естественными» барьерами (например, расстоянием), предприятия с относительной невысокой международной конкурентоспособностью могут вполне успешно осуществлять свою деятельность на внутренних рынках. Защита от конкуренции на внешних рынках в общем случае отсутствует, а меры торговой протекции и прочие барьеры повышают относительную конкурентоспособность местных производителей» [9]. Согласно эмпирическим исследованиям, выдержать конкуренцию на внешних рынках в данных условиях способны только наиболее производительные (конкурентоспособные) фирмы. Конкурентоспособной может стать страна с более интенсивными экспортными потоками при прочих равных условиях.

Таблица 1

Подходы к оценке конкурентоспособности страны

Показатель / рейтинг (отчет)	Разработчик /год	Цель
<i>Расчетные на основе экспорта</i>		
Индекс выявленного сравнительного преимущества (RCA)	Предложен Б. Баласса (B. Balassa) в 1965 г.	Определить отрасли, в которых страна имеет сравнительные преимущества, что, в свою очередь, позволяет оценить экспортные возможности рассматриваемой отрасли.
Индекс экономической сложности (Economic Complexity Index, ECI)	Рассчитывается Гарвардской лабораторией роста с 1995 г. на основе диверсификации и сложности экспортной корзины каждой страны.	Оценить сложность производственной структуры страны путем объединения информации о разнообразии экспорта страны (количество экспортируемых ею продуктов) и повсеместности ее продуктов (количество стран, экспортирующих этот продукт).
<i>Рейтинги глобальные</i>		
Индекс глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index)	Разработан и публикуется с 1979 г. по инициативе Всемирного экономического форума (World Economic Forum).	Определить уровень конкурентоспособности отдельно взятой страны в глобальной перспективе.
Рейтинг стран мира по уровню глобальной конкурентоспособности (IMD World Competitiveness Ranking)	Публикует Международный институт развития менеджмента (Institute of Management Development) с 1989 г.	Предоставить действенный анализ данных по экономикам, регионам и субрегионам в соответствии с тем, как они оптимизируют свои индивидуальные компетенции для достижения долгосрочного создания стоимости для своего населения.
Индекс уровня глобализации стран мира (KOF Globalization Index)	Разработан исследовательской группой Швейцарского экономического института (KOF Konjunkturforschungsstelle) при участии специалистов Швейцарского федерального технологического института (Eidgenössische Technische Hochschule Zürich) в 2002 г.	Оценить масштаб интеграции той или иной страны в мировое пространство и сравнить разные страны по его компонентам.
Рейтинг мировой цифровой конкурентоспособности (World Digital Competitiveness Ranking)	Составляется Международным центром конкурентоспособности IMD.	Измерение способностей и готовности экономик внедрять и исследовать цифровые технологии для экономических и социальных преобразований.
Глобальный индекс конкурентоспособности талантов (The Global Talent Competitiveness Index, GTCI)	Составляется с 2013 г. совместно французской бизнес-школой INSEAD, сингапурским Институтом человеческого капитала (Human Capital Leadership Institute) и международной швейцарской компанией The Adecco Group.	Оценить ресурсы и усилия, которые страны тратят на развитие талантов и качество человеческого капитала.

Источник: составлено автором [6; 8; 9; 12; 22; 23].

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРАНЫ

Среди расчетных подходов к оценке конкурентоспособности страны пристального внимания заслуживают исследования сравнительных преимуществ, которые не являются статичным показателем. В 1965 г. Б. Баласса (B. Balassa) [26] предложил подход оценки конкурентоспособности страны, основанный на сопоставимости фактических показателей внешней торговли с аналогичными показателями других стран. Для расчета Б. Баласса использует показатель «Индекс выявленного сравнительного преимущества» (Revealed Comparative Advantage Index – RCA Index):

$$RCA_i = \frac{X_i^j / \sum X^j}{X_i / \sum X}, \quad (1)$$

где RCA_i – индекс выявленных сравнительных преимуществ; X_i^j – объемы экспорта группы товаров i из страны j ; X^j – общий объем экспорта товаров из страны j ; X_i – общий объем экспорта группы товаров i со всех стран мира; X – общий объем экспорта товаров со всех стран мира.

«Экономист Б. Баласса указал на сложность расчета сравнительных преимуществ для производства товаров для трех и более стран, используя коэффициенты интенсивности рабочей силы, капитала и материалов, также существующие определенные проблемы при измерении неценовых факторов. Значение индекса Баласса подтверждает то, что страна имеет сравнительное преимущество по товару, если ее экспорт товара j относительно мирового экспорта товара j превышает долю страны i в мировом экспорте всех товаров» [26]. Слово «выявленный» означает, что сравнительные преимущества определяются уже после производства данного товара, а не при расчете стоимости его производства на основе глобальной статистики экспорта. Использование индекса Баласса в совокупности с другими показателями потенциальных сравнительных преимуществ позволяет получить практические рекомендации для измерения степени существующей специализации страны в торговле. Востребованным для каждой страны является анализ динамики изменения сравнительных преимуществ, что позволяет выстраивать определенную стратегию развития внешнеэкономических связей страны. Несмотря на то, что на практике сравнительные преимущества являются центральным элементом классических теорий международной торговли, выявление этих преимуществ для реальных стран представляет собой сложную задачу.

В поиске новых расчетных подходов к оценке конкурентоспособности страны стали учитываться не только структуру экспорта страны, но и перспективы ее диверсификации в сторону экономически более сложных товаров. Исследования в этой сфере начались с концепции экономической сложности Рикардо Хаусманна (профессор Гарвардского университета) и Цезаря Идальго (профессор медиаискусств и наук Массачусетского технологического института). «Предложен подход к оценке развития экономики стран через меру, называемую «экономической сложностью» (economic complexity), которая оценивается посредством расчета специального интегрального показателя – индекса экономической сложности (ECI – Economic Complexity Index) и группы связанных показателей (diversity – уровень

диверсификации страны; ubiquity – распространенность продукции, экспортируемой страной; density – плотность; PCI – индекс сложности продукта; COI (opportunity value) – индекс, применяемый в оценке перспектив изменения уровня сложности; COG (opportunity gain) – индекс для анализа прироста сложности при добавлении в экспортную корзину новых более сложных продуктов» [28].

Цель расчета индекса экономической сложности (ЕСИ) заключается в измерении сложности производственной структуры страны путем объединения информации о разнообразии продукции страны (количество экспортируемых ею продуктов или уровень диверсификации экономики) и ареала распространения ее продуктов (количество стран, экспортирующих этот продукт) [16, С. 101]. Важно констатировать, что «индекс экономической сложности учитывает только экспорт и только овеществленных товаров, но не учитывает производство товаров, которые потребляются внутри страны, и услуги. Также индекс экономической сложности не учитывает экономические циклы производства, т. е. если цикл производства товара, который экспортируется, занимает более года, то в одном году экспорт данного товара отразится на индексе, а в другом году нет, но это не означает, что страна не экспортирует данный товар, и сложность ее экономики снизилась. Значение индекса экономической сложности может исказиться из-за изменения объема выборки стран: при добавлении или изъятии данных по экспорту товаров какой-либо страны индекс меняет свое значение по всей совокупности стран, что отображено в методике расчета» [21, С. 60]. Преимуществами выбранных критериев являются: широкая география объектов исследования, долгосрочность наблюдений, открытость доступа к информации, периодичность выпуска отчетов.

Потребность в оценке конкурентоспособности страны и сопоставление с другими странами стала предпосылкой разработки количественных методик – рейтингов. Основой для составления рейтингов глобальной конкурентоспособности послужила «Теория конкурентных преимуществ стран» М. Портера [18; 19]. Со временем использование рейтингов для оценки уровня конкурентоспособности стран мира во многих исследованиях стали незаменимым инструментом для понимания конкурентных преимуществ одних стран по сравнению с другими. При принятии политических решений, затрагивающих, в частности, сферу внешней политики, результаты рейтингов становятся индикаторами для коммуникации. Качественные и количественные данные в основе рейтингов отражают ключевые характеристики страны, агрегируют и объединяют широкие спектры параметров для понимания относительного положения стран в глобальной экономике. Под влиянием изменяющихся концепций конкурентоспособности и стратегических задач национальных правительств рейтинговые подходы к оценке конкурентоспособности страны демонстрируют эволюционное развитие. Методические подходы в рейтингах направлены на оценку объективных и субъективных характеристик конкурентоспособности стран и регионов.

Исторически первым и признанным в международной практике подходом к оценке конкурентоспособности стран мира является подход Всемирного экономического форума (ВЭФ). «Основа методологии ВЭФ – теория четырех стадий развития М. Портера, из которых используется только три: стадия ресурсного

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРАНЫ

развития, стадия роста эффективности, стадия инновационного развития. В основе подхода разработчиков Индекса глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index, GCI) лежит определение конкурентоспособности как набора институтов, государственной политики и факторов, влияющих на уровень производительности в стране. Производительность, в свою очередь, предопределяет степень достигаемого национальной экономикой устойчивого процветания» [1, С. 27]. Индекс GCI представляет собой комплекс статических и динамических показателей, оценивающих уровень потенциала страны в контексте логической цепочки: высокий уровень производительности соотносится с высоким уровнем доходов и эффективностью инвестиций; высокий уровень доходов и инвестиций являются решающими факторами потенциала роста экономики. База для расчета индекса GCI формируется в результате опросов руководителей глобальных компаний и общедоступных источников (статистические данные и результаты исследований, регулярно осуществляемых международными организациями). «Общее число показателей распределено по 12 группам, которые составляют базовые факторы (общественные институты, инфраструктура, макроэкономическая стабильность, здравоохранение и базовое образование), факторы, повышающие эффективность (высшее образование, эффективность рынка товаров и услуг, эффективность рынка труда, уровень развития финансового рынка, технологическая развитость, размер рынка), инновационные факторы (уровень развития бизнеса и инновации)» [22].

По мнению экспертов ВЭФ, самостоятельно ни один фактор не может обеспечить конкурентоспособность страны. «Эффект от увеличения расходов на образование может быть снижен по причине низкой эффективности рынка рабочей силы, прочих недостатков институциональной структуры страны. Предприниматели внедряют новые технологии лишь при их рентабельности и т. д. Максимальное число факторов и взаимосвязь между ними с всеобъемлющей политикой являются основой конкурентного лидерства. Акцент в методологии ВЭФ сделан на значимость качественных показателей в рейтинге» [11, С. 116].

Среди сильных сторон методологии ВЭФ выделяют: «широкий спектр стран для анализа; использование большого количества показателей; изменения методологии согласно тем вызовам, которые появляются перед национальными экономиками; предоставление основательной экспертной оценки инвесторам по поводу условий ведения бизнеса в той или иной стране; определение слабых и сильных мест стран; формирование общих рекомендаций для правительств для повышения уровня конкурентоспособности. Слабыми сторонами: постоянные изменения методологии, в частности изменение структуры расчета сводного индекса, а также неоднократное создание новых индексов на базе новых показателей» [12, С. 98].

На практике становится очевидным противоречивость полученных результатов оценки конкурентоспособности стран мира на основе методологии ВЭФ. В приоритете данного рейтинга институциональные факторы, которые занижают позиции стран с развивающейся экономикой на фоне позиций стран с развитой экономикой с устоявшимися институтами.

Вторым широко растиражированным в исследованиях оценки конкурентоспособности стран мира является рейтинг – World Competitiveness Yearbook, публикуемый Международным институтом развития менеджмента (МФРМ) с 1989 г. В Ежегоднике всемирной конкурентоспособности IMD (IMD World Competitiveness Yearbook) используется подход, который включает в себя анализ как непосредственно результатов, так и драйверов (стимулов) экономического роста. Эксперты МФРМ используют 4 группы факторов: макроэкономическая динамика, эффективность правительства, эффективность бизнеса, уровень развития инфраструктуры. Сильными сторонами методологии исследования являются полученные результаты как основа для отдельных стран мира для формирования государственной политики и определения дальнейших действий по повышению конкурентоспособности. Кроме этого, «рейтинг в большей степени объективный, поскольку 2/3 всех данных составляет статистика международных организаций (ООН, ВТО, МОТ, ОЭСР, МВФ, ВБ и других) и национальная статистика стран исследования. Слабые стороны методологии: небольшая широта охвата рейтинга; определенный субъективизм за счет трети данных опросов руководителей компаний; набор статистических критериев в большей степени «играет на руку» странам с большими объемами ВВП и численностью населения» [12, С. 99].

В методиках ВЭФ и IMD обращает на себя внимание масштабность названий рейтингов и база исследования. Среди концептуальных различий между ними выделяют:

- 1) фундаментальный подход к определению национальной конкурентоспособности: «ВЭФ при формировании глобального индекса конкурентоспособности под национальной конкурентоспособностью понимает способность страны обеспечить стабильный, высокий уровень роста ВВП на душу населения, а индекс международной конкурентоспособности (IMD) – способность страны создавать добавленную стоимость и тем самым повышать уровень национального богатства посредством управления активами и другими процессами» [22; 23];
- 2) временной горизонт для измерения уровня национальной конкурентоспособности;
- 3) конкретный перечень показателей;
- 4) системы индикаторов ВЭФ и IMD показывают смещение в разные стороны.

Главное отличие рейтингов в том, что они агрегируют в себе крайне широкие спектры параметров, а не строятся на одном или нескольких показателях [14, С. 12].

Использование в последние годы методик формирования Ежегодного рейтинга мировой конкурентоспособности и Глобального индекса конкурентоспособности в качестве незаменимого инструмента для сравнительной оценки конкурентоспособности стран мира многими экспертами подвергаются критике. Основной аргумент, направленный против применения данных рейтингов, заключается в том, что объем показателей, включаемых в расчет индексов, настолько велик, что сопоставления стран между собой теряют экономический смысл. В большинстве случаев результаты исследований становятся политизированными. Можно согласиться с мнением Л. А. Платоновой, что «предлагаемые методики

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРАНЫ

расчета коэффициента конкурентоспособности связаны с перемножением или сложением произведений весовых коэффициентов и показателей факторов. Данное решение нельзя назвать удачным (правильным), так как размерность используемых показателей разная» [17, С. 47].

В ходе расчетов вышеуказанных индексов сравниваются между собой экономики различных стран с так называемой идеальной моделью экономики (модель экономики развитых стран Запада, построенной на рыночных принципах). И, как следствие, эксперты рекомендуют развивающимся странам не обращать внимания на результаты рейтингов и следовать своим моделям развития, а не копировать модели развития западных экономик.

За последние два десятилетия подходы, используемые для оценки конкурентоспособности стран уточняются и дополняются. В постиндустриальном обществе важнейшее значение в укреплении конкурентоспособности страны приобретают научно-технологическое развитие, технологии и инновации. В таблице 2. приведены ключевые подходы к оценке конкурентоспособности страны в сфере технологий и инноваций.

Таблица 2

Ключевые международные индексы (рейтинги), характеризующие конкурентоспособность страны в сфере технологий и инноваций

Показатель / рейтинг (отчет)	Разработчик /год	Цель
Инновационный индекс Блумберга (Bloomberg Innovation Index)	Выпускается компаниями Bloomberg L.P. ежегодный рейтинг стран с 2013 г.	Оценка инновационной активности стран
Глобальный инновационный индекс (Global Innovation Index, GII)	Выпускается с 2007 г. совместно Корнеллским университетом, французской бизнес-школой INSEAD и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization, WIPO).	Детальная характеристика инновационного развития стран мира (около 130), находящихся на разных уровнях экономического развития, и выявление самых инновационных экономик в мире, одновременно подчеркивая сильные и слабые стороны инноваций.
Индекс сетевой готовности (Networked Readiness Index, NRI)	Выпускается с 2022 г. Всемирным экономическим форумом в рамках специальной ежегодной серии докладов о развитии информационного общества в странах мира.	Оценить уровень развития информационно-коммуникационных технологий и сетевой экономики в странах мира.

Источник: составлено автором [3; 6; ;10;15].

Приведенные индексы (рейтинги) формируются из разных и нередко мало связанных между собой показателей (политические и институциональные системы, свобода бизнеса, человеческий капитал, публикационная активность, патенты, расходы на НИОКР и пр.) и часто не учитывают сложность измеряемого феномена. Например, Рейтинг Bloomberg оставляет много вопросов относительно того, что понимать под термином «инновации». В качестве недостатка выделим ограниченный доступ к описанию методологии и используемых в расчетах данных по

Инновационному индексу Bloomberg, что не позволяет более детально проанализировать его структуру и снижает доверие к результатам исследования.

Точнее отражает положение дел с инновациями «Глобальный инновационный индекс» (Global Innovation Index – GII). Выявленные характеристики GII делают его самым известным глобальным исследованием и надежным инструментом для сопоставительного анализа потенциала и результативности инновационной деятельности различных стран мира.

Использование рейтингов для сопоставления уровней развития национальных экономик мира как инструмента оценки их конкурентоспособности пользуется спросом, а сопоставление результатов в совокупности с традиционными и авторскими подходами позволяет обеспечить всестороннюю картину конкурентоспособности национальных экономик в геоэкономическом пространстве.

ВЫВОДЫ

Несмотря на значительное количество работ, посвященных оценке конкурентоспособности страны, данный вопрос остается предметом широких научно-практических дискуссий. Сравнительный анализ подходов к оценке конкурентоспособности страны не позволил выделить догматические составляющие. Универсальной методики или показателя (индекса) для оценки конкурентоспособности нет, используется широкий спектр математических и статистических методов. Отдельные авторские методики основаны на индексе глобальной конкурентоспособности (GCI) Всемирного экономического форума и/или индексе всемирной конкурентоспособности (WCY) Института менеджмента (IMD). Основные различия в методиках между данными рейтингами: набор показателей и их количество; количество стран, включаемых в исследования. Но даже признанные рейтинговые оценки конкурентоспособности стран мира подвергают критике. Среди основных причин критики – расчет коэффициента конкурентоспособности, связанный с перемножением или сложением произведений весовых коэффициентов и показателей факторов, при этом размерность используемых показателей разная. В сущности, показатели характеризуют разные стороны экономических и политических процессов страны, относятся к разнородным сферам деятельности. Перемножение таких показателей вызывает трудность экономической интерпретации результатов количественных исследований. В большинстве случаев результаты исследований становятся политизированными.

Рассмотренные подходы имеют неоспоримую теоретическую и практическую ценность и несмотря на критику полученных результатов активно используются для сопоставления национальных экономик мира. Продолжаются исследования и формируются новые альтернативные подходы к оценке конкурентоспособности стран с учетом эволюции и трансформации глобальной экономической среды.

Список литературы

1. Ахунов Р. Р., Янгиров А. В. Оценка конкурентоспособности экономики: от национального уровня к региональным особенностям // Финансы Башкортостана. 2015. № 2 (064). С. 26–31.

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРАНЫ

2. Васенкова Е. И., Казак А. А. Эконометрический подход к оценке национальной конкурентоспособности // Журнал Белорусского государственного университета. Экономика. 2018. № 2. С. 4–12.
3. Власова В. В. Международные рейтинги как инструмент оценки инновационного климата страны: позиции России // Вопросы государственного и муниципального управления. 2023. № 3. С. 155–180.
4. Волошенко К. Ю., Дрок Т. Е. Экономическая сложность: теоретические основы и практические особенности применения подхода // Балтийский экономический журнал. 2019. № 3 (27). С. 36–46.
5. Завьялова Т. А. Теоретические аспекты оценки потенциала конкурентоспособности национальной экономики // Экономический анализ: теория и практика. 2010. № 19 (184). С. 29–31.
6. Ерохина Е. В. Методологические и методические подходы к исследованию уровня конкурентоспособности и инновационности стран и регионов // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. 2017. № 2–3. С. 155–172.
7. Набережная Е. П. Методологические особенности оценки и прогнозирования сравнительных преимуществ в условиях внешнеэкономической либерализации // Журнал экономической теории. 2014. № 3. С. 199–203.
8. Козырь Н. С. Подходы к определению глобальной конкурентоспособности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. Т. 11. № 26 (311). С. 39–52.
9. Конкурентоспособность национальной экономики Республики Беларусь в условиях современных процессов региональной экономической интеграции и интернационализации / А. В. Данильченко [и др.]; под ред. А. В. Данильченко. Минск: БГУ, 2016. 283 с.
10. Конкурентоспособность России в глобальной экономике / А. А. Дынкин, В. Б. Куренков, Ю. Л. Адно [и др.]; Российская академия наук, Институт мировой экономики и международных отношений. Москва: Издательство «Международные отношения», 2003. 374 с.
11. Кондратов Н. А. Сравнительный анализ положения России и стран Северной Европы в рейтинге глобальной конкурентоспособности в начале XXI века // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 5. С. 114–121.
12. Король И. В. Сравнительный анализ методологических подходов к оценке конкурентоспособности национальной экономики // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2012. № 4 (11). С. 98–100.
13. Корытова В. С. Способы анализа конкурентоспособности экспорта // Торговая политика. 2015. № 2 (2). С. 163–174.
14. Магомедбеков Г. У., Магомедова М. А., Труба Л. А. Анализ методов оценки международной конкурентоспособности национальной экономики // Экономика и управление: проблемы, решения. 2019. Т. 6. № 12. С. 10–16.
15. Мартынова Е. А., Малахов В. А. Позиция России в международных рейтингах по показателям, характеризующим развитие науки, технологий и инноваций // Наука. Инновации. Образование. 2017. Т. 12, № 3. С. 5–34.
16. Моисеев А. К., Бондаренко П. А. Применение индекса экономической сложности в макрофинансовых моделях // Проблемы прогнозирования. 2020. № 3 (180). С. 101–112.
17. Платонова Л. А. Конкурентоспособность и самоорганизация на международных рынках. Минск: Институт экономики НАН Беларуси, 2010. 341 с.
18. Портер М. Конкуренция: Пер. с англ. М.: Издательский дом «Вильямс», 2005. 608 с.
19. Портер М. Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран. Москва: Альпина Пабли., 2016. 947 с.
20. Саприкина Н. А. Национальная конкурентоспособность: сущность и методические подходы к оценке (на примере Китая, Индии и России) // Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса. 2024. Т. 10. № 2. С. 160–174.
21. Синицына К. И. Анализ приоритетов развития экономики на основе диверсификации и конкурентоспособности // Вестник Института экономических исследований. 2020. № 3 (19). С. 55–70.
22. Центр гуманитарных технологий. Индекс глобальной конкурентоспособности. Гуманитарная энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index>

23. Центр гуманитарных технологий. Рейтинг стран мира по уровню глобальной конкурентоспособности по версии IMD. Гуманитарная энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/imd-world-competitiveness-ranking>
24. Цикин А. М. Парадигма формирования моделей национальной конкурентоспособности // Экономика. Бизнес. Банки. 2019. № 1 (28). С. 8–17.
25. Цикин А. М. Анализ методологических подходов к оценке конкурентоспособности на различных уровнях // Экономика. Бизнес. Банки. 2018. № 1 (22). С. 127–137.
26. Balassa B. Trade Liberalisation and Revealed Comparative Advantage // The Manchester School of Economic and Social Studies. 1965. № 33. P. 99–123.
27. Hidalgo C. A., Hausmann R. The building blocks of economic complexity // PNAS. 2009. №.106 (26). P. 10570–10575.
28. Mariani M. S., Vidmer A., Medo M., Zhang C. Measuring economic complexity of countries and products: which metric to use? // The European Physical Journal. 2015. №. 88 (293). P. 2–9.

Статья поступила в редакцию 10.04.2025