

УДК 330.1;351

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ (ЧАСТЬ 1)

Кравченко Л. А., Троян И. А.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация

E-mail: kravchenko_L.A@mail.ru

В статье представлено рассмотрение важных проблем экономической теории, в том числе методологические аспекты и элементы методологии науки как основы государственного управления. Обоснована системная роль государства и рассматривается формирование теоретико-методологического подхода в государственном управлении с применением современных экономических теорий. Отмечено, что в современных научных исследованиях необходимо использование методологии, которая позволяет системно и синергетически исследовать экономические процессы и явления. Выявлены преимущества использования междисциплинарного подхода как методологической основы исследования проблем государственного управления и показано, что такой подход позволяет максимально приблизить экономическую теорию к решению прикладных задач государственного управления. Подчеркивается необходимость такого регулирования, которое определяет стратегические цели развития и мобилизующего для этого эффективные инструменты государственного управления, позволяющие оперативно реагировать на новые проблемы и вызовы.

Ключевые слова: экономическая теория, методология, метод, системный подход, междисциплинарный подход, государственное регулирование, государственное управление.

ВВЕДЕНИЕ

Современный цивилизационный кризис выявил неспособность правительств разных стран обеспечить стабильное экономическое развитие. В условиях существенных изменений в позиционировании стран в мировой экономической и политической системе, межстранового противоборства, принимающего формы военных конфликтов или экономических санкций, чрезвычайно важно обладать прогностическим инструментарием, позволяющим научно обосновать возможные будущие трансформации с тем, чтобы не только подготовиться к ним, но и, по возможности, придать им управляемый характер [1].

Сегодня формируется новая экономическая реальность, во многом обусловленная турбулентностью мировой экономической системы. Поэтому актуальной проблемой и ключевой задачей остается обеспечение стабильности российской экономики и практики государственного управления. Так, возникает объективная необходимость разработки новых стратегий государственного управления, учитывающих фактор риска и неопределенности. В современных условиях кризисы порождаются новыми вызовами, на которые необходимо государству отвечать, но теоретические решения, разработанные различными учеными ранее, могут оказаться недостаточными для решения текущих проблем. При этом в настоящее время особое значение приобретает реактуализация фундаментальных экономических исследований закономерностей функционирования глобальной геоэкономической системы в условиях определения конфигурации новой мирохозяйственной системы, осмысление концепции

социально-экономического развития, а также выявление возможных вариантов его интерпретаций, широкое междисциплинарное обсуждение ключевых проблем современной экономики и выявление идей, моделей и механизмов переориентации экономической политики на приоритетное развитие высокотехнологичного производства, интегрированного с передовыми достижениями науки.

Экономическая наука включает в себя все сферы экономической деятельности общества, а также осмысление этой деятельности. Последнее влечет за собой широкий круг вопросов: от научных теоретических исследований до общественного мнения. Это означает, что экономическая деятельность составляет одну из основных сфер общественной жизни, поскольку она обеспечивает удовлетворение основных потребностей людей. Это объясняет тот факт, что экономические процессы быстро и непосредственно влияют на все показатели уровня и качества жизни людей. «Экономика не остается неизменной, регулярно трансформируются не только технологии, но с течением времени принципиально меняются и институты. Однако это происходит не по идеологическим клише, а по объективно действующим экономическим законам. Для успешного развития экономики нужна правильная научная теория, ведь «нет ничего практичнее хорошей теории». Но теория должна соответствовать научным критериям истинности, объяснять причинно-следственные связи, раскрывать реальные закономерности процессов воспроизводства экономики. Для этого аксиоматика экономической теории должна соответствовать реальности. К сожалению, господствующая в ней научная парадигма таким требованиям не соответствует» [2]. Часто вновь возникающие теории, позиционируемые как имеющие парадигмальный статус, приводят к появлению определенной мифологизации экономического пространства, являясь также свидетельством парадигмального кризиса в экономической науке. В качестве наиболее убедительных свидетельств кризиса современной экономической науки рассматриваются, с одной стороны, ее очевидные провалы в предсказании важных экономических событий, с другой – неоднократно проявлявшаяся неэффективность многих рекомендаций, предлагавшихся от ее имени [3]. Поэтому, чтобы построить эффективную систему управления развитием экономики, необходимо разработать новую научную парадигму, объясняющую закономерности развития современной экономики. Это делает исследования современной экономической теории приоритетными, необходимыми для стратегии дальнейшего развития экономики, а также для создания основ принятия управленческих решений, которые могут оптимизировать экономическую практику. Сегодня ученые–экономисты рассматривают широкий спектр вопросов, связанных с развитием современной экономической мысли: концептуальные основы мейнстрима и политической экономии, альтернативные направления развития теоретической экономики, механизмы взаимодействия экономических теорий в конструировании нового миропорядка, вклад экономической теории в решение проблем экспансии новых технологий, неравенства, экологической справедливости, глобализации, регионализации и полицентричного мира. В периоды кардинальных социально-экономических преобразований остро стоит проблема методологии.

Исследование теоретических и методологических основ развития российской экономики, приоритетных направлений ее государственного регулирования, а также инструментов государственного управления нашли отражение в трудах многих ученых [1–8]. Несмотря на значительные достижения в научных исследованиях и накопленный опыт многих стран, происходящие кардинальные сдвиги в мировом хозяйстве требуют адекватных современным трансформациям инструментов управления развитием национальной экономики. Анализ и обобщение теоретических основ государственного управления обусловлено изменениями институциональной среды и направлений развития национальной экономики России. В последние десятилетия значительно возросла важность научных исследований вызванных, прежде всего, коренными изменениями социально-экономической системы, логики внутреннего развития экономической теории и другими факторами, связанными с изменением мировых экономических процессов, что обуславливает необходимость осмысления междисциплинарных связей экономической теории с другими науками, в частности, с государственным управлением. Таким образом, сложность, недостаточная изученность и нерешенность на теоретическом и прикладном уровнях проблем развития российской экономики тесно связаны с поиском адекватных инструментов и методов государственного управления.

Целью статьи является выявление важнейших теоретических проблем экономической теории и обоснование методологических подходов для принятия эффективных решений в государственном управлении.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

Развитие экономической теории свидетельствует, что к оценке роли государства существовали разные подходы, в их числе можно назвать различные экономические школы: меркантилизм, классическая теория, марксизм, кейнсианство, монетаризм, институционализм и другие экономические теории. Экономическая наука переосмысливала и отражала различную степень участия государственных органов в управлении экономикой на отдельных исторических этапах. При этом межуровневые связи, в частности, взаимосвязь между макроэкономическими процессами и поведением микроэкономических субъектов всегда остаются дискуссионным вопросом в экономической теории и не имеют универсального характера. Экономическим системам развитых стран присуща тесная взаимозависимость микро- и макроэкономических процессов, значительное влияние макроэкономических регуляторов на микроэкономических агентов, что создает объективную основу для применения различных моделей (кейнсианских, монетаристских, институциональных и других) регулирования и направлений государственного управления.

Связь экономической теории с хозяйственной практикой, предпринимательством, государственным управлением опосредована следующими функциями:

– теоретико-познавательной – исследование поведения хозяйствующих субъектов, познание и объяснение экономических процессов, построение моделей этих процессов с использованием экономических законов и категорий;

– методологической – с ее помощью научно-обоснованно доказываются взаимосвязи и фундаментальные взаимозависимости между экономическими явлениями и процессами, а также формирование методологических основ комплекса экономических наук: функциональных, отраслевых, государственного управления и других;

– практической – разработка ориентиров для экономической политики, управления хозяйственными процессами, что на основе экономических знаний позволяет принимать обоснованные, оптимальные управленческие решения по различным вопросам и на разных уровнях хозяйственной деятельности;

– прогностической – обоснование планов и прогнозирование перспектив экономического развития.

С развитием экономической науки сложнее становилась ее внутренняя структура, что проявляется в появлении новых уровней экономического анализа, расширении и спецификации объектов исследования, изменении аналитического инструментария. Актуальные направления экономической теории на современном этапе связаны с интеграцией разрозненных теоретических подходов с целью согласованного рассмотрения различных экономических процессов. Чем шире спектр наук, достижения которых интегрирует экономическая теория, тем объективнее она отражает реалии хозяйственной деятельности человеческого общества. Поэтому экономическая теория развивается в направлении расширения ее предмета за счет охвата новых сфер научных знаний, обогащения методологии экономических исследований. «Экономическая теория для разработки новых методологических подходов не может не впитывать в себя результаты исследований других социальных наук, то есть по сути своей должна носить междисциплинарный характер. Понимание экономики как органической составляющей общественного развития размещает «экономическое» в более общий контекст, в котором оно становится предметом междисциплинарного исследования. Тем самым удаётся максимально приблизить экономическую теорию к решению прикладных задач. Речь идёт об органической связи уровней философской методологии, методологии экономической теории и прикладной методологии, реализуемых в конкретных исследованиях» [9].

Методологию рассматривают «как учение о научных методах познания, как систему научных принципов, на которых основывается исследование и осуществляется выбор совокупности познавательных средств, приемов, методов исследования. Одновременно методология трактуется как теория исследовательских приемов, создание концепций, система знаний о теории науки» [10]. Следовательно, методологию следует рассматривать как концептуальное представление о методах исследования, правила, приемы и алгоритмы мышления при создании концепции научного исследования, которые обеспечивают достижение научно-исследовательских целей. Под методологической основой исследования необходимо понимать базовое положение, на котором строится научное исследование. Также

методологию понимают в двояком смысле: это и совокупность приемов, методов и принципов, которые использует наука в своем исследовании, также это отрасль знаний, изучающая средства и принципы организации познавательной и практической, преобразовательной деятельности человека [11]. Методология выражает теорию обоснования методов исследования, раскрывает сущность их применения, выявления причинно-следственных связей и закономерностей проявления знаний как в теории, так и на практике обоснования экономических отношений. Метод же означает прием, способ и форму проведения исследований в области теории, и в части проявления системы отношений в хозяйственной практике.

Экономическая методология представляет собой философию науки, применяемую в экономике. Философия науки исследует природу предположений, типы причинности, формы объяснения, используемые в науке и т. д. Соответственно, и экономическая методология исследует природу предположений (идеализаций), типы причинности и формы объяснений, которые используются в экономической науке. Построение методологии экономических исследований является сложной задачей из-за ряда принципиальных моментов, которые находятся в основе методологических аспектов идентификации сущности экономической динамики. В результате не существует универсального методологического подхода, на основании которого была бы возможна разработка наиболее эффективных направлений экономического развития и комплексная идентификация совокупности причин диспропорций в экономике. «Вне методологии на первое место выходит субъективизм исследователя, который создаёт трудности получения реально новых научных результатов исследований. Появление новых методологических новаций в ответ на острые вызовы общественного развития – нормальное явление в развитии любой науки. Новые объективные социально-экономические проблемы и вызовы настоятельно требуют теоретико-методологических ответов» [9].

Основой методологии экономической науки является развитие теории познания, отражение в обобщающих категориях, понятиях и законах всего разнообразия хозяйственной жизни общества, ее упорядочение и приведение к определенной структуре экономических процессов. Полнота исследования проблем государственного управления как результата исторического развития государства и общества в целом, зависит от умелого, целостного синтезированного применения методологии анализа экономики, культуры, истории религии, которые накладывают отпечаток на поведение людей, на деятельность государственных органов. При этом главным методологическим принципом современных исследований должно стать единство сущности понятий при использовании их различными экономическими науками и, одновременно, признание многоступенчатости сущности категорий, явлений и процессов [11]. Методология, используемая применительно к специфическому объекту исследования, представляет раздел междисциплинарной, сформировавшейся в связи с вычленением специального научного уровня исследований. Наибольшее распространение получили системная и синергетическая методологии.

Системный подход – это междисциплинарная методология. Методологическая специфика системного подхода определяется тем, что она ориентирует исследования

на раскрытие целостности объекта и обеспечивающих его механизмов, на выявление многообразных типов связей, соединение их в единую теоретическую картину. Одним из преимуществ системного подхода является возможность рассмотрения сложных систем как целостного комплекса и совокупности отдельных его частей, что значительно упрощает проведение анализа функционирования системы и формирование механизма управления. Это требует рассматривать государственное управление как систему, имеющую свои цели, задачи, функции, структуру. Системный подход, по нашему мнению, выступает наиболее адекватным с методологической точки зрения инструментом анализа агентного взаимодействия в экономической сфере. В современном государственном управлении реализация системного подхода предполагает: «формулирование целей и выстраивание их иерархии до начала какой-либо деятельности, связанной с управлением и, в частности, с принятием решений; получение максимального эффекта, т. е. достижение поставленных целей при минимальных затратах путем сравнительного анализа альтернативных путей и методов достижения целей и осуществления соответствующего выбора; количественную оценку целей, методов и средств их достижения, основанную не на частных критериях, а на широкой и всесторонней оценке всех возможных и планируемых результатов деятельности» [2]. Применение системного подхода в государственном управлении дает возможность учитывать все необходимые взаимосвязи и взаимодействия экономических агентов, позволяет при определении целей оценивать все факторы и направлять механизмы управления на достижение синергетического эффекта от этого взаимодействия для всей системы в целом.

Методология синергетики обосновывает существенные различия статической и динамической механики, поведения замкнутых и открытых, равновесных и неравновесных систем, взаимодействия хаотической и упорядоченной форм развития, поэтому, на наш взгляд, ее необходимо использовать в научных исследованиях в государственном управлении. Методология государственного управления представляет собой систему категорий, принципов, норм, ценностей, парадигм, теорий и методов, используемых для познания и преобразования практики воздействия государственных органов на общественные отношения.

Теоретико-методологической основой обусловленности экономической сущности и принципов функционирования государственного управления стало обоснование в экономической науке теорий государственного регулирования рыночной экономики, теорий общественного выбора, теорий институционализма, общественного благосостояния и развития государственных услуг. «Теория государственного управления имеет свой предмет исследования, изучает закономерности организации управления обществом со стороны государства и возникающие во время этого процесса отношения между людьми, определяет методологические приемы, соответствующие специфике объекта исследований, разрабатывает систему и методы активного воздействия на объект управления и определяет способы предвидения и прогнозирования изучаемых процессов» [5].

Современная научная рациональность подталкивает ученых к междисциплинарности, которое, по нашему мнению, будет важной чертой

современного этапа научных исследований проблем государственного управления. Междисциплинарный подход предполагает использование различных методов как для формирования новой парадигмы, так и для изучения экономической практики, но он не включает в себя математизацию или биологизацию экономики, как это иногда происходит в некоторых отраслях, развивающихся в рамках философии экономики. Они провозглашают, что их объектом является человек во всей его целостности и его/ее неразрывная связь с природой, но подменяют философский и методологический анализ некими рассуждениями, которые они объявляют относящимися к метафизическому теоретическому уровню. Такой подход не может создать необходимых оснований для формирования новой парадигмы, поскольку философский анализ – это точный логико-методологический алгоритм, основанный на комплексе принципов и законов. В широком смысле междисциплинарность предусматривает взаимную интеграцию организационных концепций, методологических процедур, эпистемологии, терминологии, данных и организации исследований, объект которых становится более системным и многоаспектным, зависящим от значительного количества факторов.

Между тем само участие государства в экономической жизни, границы и параметры этого участия с самых первых шагов развития научной экономической мысли относились к числу самых дискутируемых вопросов. Данная проблема носит междисциплинарный характер, связывая воедино представления о справедливости того или иного общества, теорию образования государства и права, теорию власти и распределения ответственности и, конечно же, экономическую теорию.

«Проблема, однако, заключается в том, какие именно науки или теории имеет смысл привлекать для того, чтобы найти или предложить адекватные решения анализируемых или изучаемых задач. Обоснованность выбора соединяемых областей научных знаний определяется содержанием и характером предмета науки государственного управления и пониманием того, что считать успешным решением проблемы. Экономическая наука накопила значительные результаты для понимания и объяснения процессов управления. Специалисты, которых готовят для работы в государственном управлении, должны быть ознакомлены с этими результатами для того, чтобы понимать условия, в которых они будут работать. В условиях растущего согласия с тем, что теоретические основы государственного управления имеют междисциплинарный характер, важно включение в состав интегрируемых дисциплин также и экономической теории» [6].

Социально-экономические эффекты государственного управления – важный объект исследований, который вызван реальными практическими вызовами. Именно экономическая теория призвана объяснить причины несовпадения ожидаемых результатов от фактического эффекта. В методологическом плане наиболее перспективным является институциональное объяснение расхождений между ожидаемыми и фактическими последствиями реализации государственного управления. При этом на первый план выходит наличие асимметричности информации относительно содержания экономических реформ.

Парадокс синхронизации экономической теории и реального развития экономики в том, что современное государственное управление в отдельных странах базируется на экономических выводах, которые сначала отражали последствия, предостережения относительно развития отдельных явлений, а не основополагающие

принципы. Известно, что экономический анализ отталкивается от следующих базовых закономерностей развития экономики: законов конкуренции, регулирующих совокупный спрос и совокупное предложение, принципа экономического равновесия, альтернативности потребления и инвестирования; факторных моделей экономического роста; взаимодействия денежной и финансовой политики, инфляции и безработицы и других. В то же время, несмотря на высокий профессиональный уровень использования экономического регулирования, на сегодня достаточно частым является возникновение экономических кризисов.

Экономическая теория исследовала и продолжает исследовать функционирования экономических систем в основном в контексте взаимодействия двух ключевых институтов – рынка и государства. Традиционной была и остается дискуссия о соотношении функций рынка и государства, диапазон точек зрения при этом находится в пределах от полного отрицания государства как экономического субъекта до приоритетности этого института в структуре современной экономики. Доминирование в экономической науке последней трети XX – начала XXI в. ортодоксальных либеральных теорий сформулировало так называемый экономический «мейнстрим», спровоцировало достаточно критическое отношение к государству как экономическому субъекту, целесообразности государственного вмешательства в процессы экономического развития. Однако сформировавшаяся в начале 80-х гг. XX в. на этой теоретической идеологии экономическая политика западных стран одновременно потерпела фиаско под натиском глобального экономического кризиса и его последствий.

Ни одна экономическая теория не способна полностью охватить и объяснить все аспекты современной экономической реальности. Каждая экономическая теория уделяет внимание определенным аспектам экономики. Поэтому сочетание нескольких экономических теорий может быть вполне обоснованным и полезным подходом. Так как каждая теория обладает своими сильными и слабыми сторонами, объединение разных подходов позволяет использовать наилучшие стороны каждой из них и разрабатывать гибкие и адаптивные стратегии для различных экономических ситуаций. Некоторые экономические школы подчеркивают ключевую роль государства, другие определяют пределы вмешательства государства в экономику, а третьи даже ограничивают роль государства минимальными функциями. У каждого государства свой подход к экономической политике, который определяется геополитическим положением, доступностью ресурсов и многими другими факторами. В таких условиях комбинирование методов и сочетание нескольких экономических теорий представляется разумным и эффективным механизмом государственного управления [12].

Каждый этап развития экономической системы связан, прежде всего, с переоценкой роли как доминирующих ресурсов, так и институтов, которые обеспечивают ее полноценное функционирование. Так, уже очевидно, что постиндустриальный этап эволюции общества определяется формированием новой конфигурации институтов, которые представлены государством, рынком и организациями (бизнесом). Одним из препятствий в развитии эффективного государственного управления является отсутствие гибких механизмов разрешения конфликтов между частными и общественными интересами [13]. Осуществление экономической политики государства требует выхода на такую институциональную траекторию, которая способна задействовать модель, ориентированную

одновременно и на развитие конкуренции на преодоление ограничений рынка на основе целенаправленного формирования отношений сотрудничества между государством, предпринимательским сектором и обществом в целом. «На более фундаментальном уровне помимо выполнения базовых функций государство обеспечивает условия возникновения новых рынков, поддерживают стабильность уже существующих, в периоды кризисов берет на себя управление, минимизируя нанесённый ущерб, создавая правовую основу для корпораций. Государство также поддерживает функцию производства и распространения знания, покрывает издержки на разработку инноваций в частном секторе» [14]. Кроме того, высказывается мнение, что особенностью развития современной науки является дезактуализация противопоставления плановых и рыночных механизмов. Сейчас возникают новые формы согласований и координации экономических взаимодействий в деятельности всех хозяйствующих субъектов. Подобные процессы наблюдаются на макроэкономическом уровне, что требует их научного осмысления и использования при формировании доктрины государственного управления [15].

«Непременным объектом научных исследований должна также стать деятельность государственных органов, которая в не меньшей мере, чем обычные рыночные отношения, нуждается в теоретическом обосновании и в соответствующих практических рекомендациях. Гораздо больше внимания следует уделять процессам, происходящим в масштабе всего общества, нестандартным и неравновесным ситуациям, регулирующей деятельности государства и других общественных институтов как по поддержанию конкурентной рыночной среды, так и по обеспечению поступательного общественно-экономического развития» [4]. «Наука о государственном управлении развитием экономики не может игнорировать знания о человеке, общественном сознании и социальных отношениях, накопленных в смежных гуманитарных дисциплинах. Для того, чтобы между целями и результатами было соответствие, в системе государственного управления должны постоянно работать обратные связи, подвергающие практической проверке достижение установленных целей и корректирующие методы управления» [2].

ВЫВОДЫ

Таким образом, государственное управление, являясь инструментом прикладной реализации экономической теории, непосредственно воздействует на хозяйственную практику. Взаимодействие государства с обществом постоянно развивается: государство обретает новые функции и утрачивает устаревающие, формирует новые государственные услуги и способы их предоставления [16]. Исходя из этого понимания, можно проводить более содержательный анализ тенденций механизма государственного управления параллельно с дифференциацией его составляющих и обосновывая системную роль государства. Так, можно изучать проявления воздействия этого механизма в функционировании хозяйствующих субъектов на уровне государства, отдельных регионов и территорий, на уровне предприятий. Кроме того, интерес вызывают различные аспекты воздействия – экономические, правовые, административные и другие. Такая детализация механизма государственного управления содействует более глубокому изучению особенностей его реализации и ориентируется на системный подход. Разные объекты управления и

отношения, возникающие при их взаимодействии, нуждаются в различных подходах для определения способов и степени государственного влияния.

Дальнейшее исследование проблем государственного управления будет представлено во второй части статьи.

Список литературы

1. Бахтизин А. Р. Контуры новой мировой экономической системы и перспективы России // Ноономика и ноообщество. Альманах трудов ИНИР им. С. Ю. Витте. 2024. Т. 3. № 2. С. 40–50. DOI: 10.37930/2782-618X-2024-3-2-40-50
2. Глазьев С. Ю. Управление развитием экономики: курс лекций. 2019. 759 с.
3. Некипелов А. Д. О социуме как объекте теоретических исследований и кризисе в современной экономической теории: Сборник статей. К 300-летию Российской академии наук. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов, 2023. С. 672–677. EDN TMUUYC
4. Князев Ю. К. Современная экономика – синтез рынка и социального регулирования: Монография. М.: ИНФРА-М, 2014. С. 45–46.
5. Осейчук В. И. Теория государственного управления: учебник и практикум для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2024. 252 с.
6. Тамбовцев В. Л., Рождественская И. А. Экономическая теория в составе научных оснований государственного управления // Terra Economicus. 2022. № 20 (2), С.6–20. DOI:10.18522/2073-6606-2022-20-2-6-20
7. Институты государственного управления: стратегические вызовы и тенденции развития: Сборник науч. трудов / Под ред. И. И. Смотрицкой, Е. С. Исламовой. М.: ИЭ РАН, 2018. 202 с.
8. Черных С. О соотношении процессов государственного управления и регулирования: теория и российская практика // Общество и экономика. 2024. № 5. С. 15–26. [Электронный ресурс]. URL: https://inecon.org/docs/2024/Chernykh_SE_5_2024.pdf?ysclid=m6rq78i231663832368
9. Мазараки А., Лагутин В. Перспективы методологических изменений в экономической теории XXI века // Экономическая теория. 2020. № 1. С. 5–18.
10. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Ин-т философии Рос. акад. наук, Нац. обществ.-науч. фонд; Науч.-ред. совет.: В. С. Степин [и др.]. Москва: Мысль, 2000. 721 с.
11. Кравченко Л. А., Радько А. А. Методологические проблемы современных экономических исследований // Вестник ВСГТУ. Улан-Удэ, 2017. № 2 (65). С. 86–93.
12. Муслимов Р. А., Адамбекова А. А. Государственное управление через призму экономических теорий // Государство и бизнес: теория и практика управления. 2023. № 6 (153) С. 129–149 DOI: <https://doi.org/10.52821/2789-4401-2023-6-129-149>
13. Ladilina I. P. Public administration: challenges and solution // International journal of applied and fundamental research. 2015. № 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.science-sd.com/460-24752>
14. Флигстин Н., Фогел С. Политическая экономия после неолиберализма // Экономическая социология. 2021. Т. 22. № 4. С. 35–48.
15. Камышова А. Б., Родименкова М. О. Трансформация методологии и практики государственного регулирования инвестиционной активности реального сектора России // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. 2021. Т. 7 (73). № 4. С. 42–51.
16. Талапина Э. В., Козяр Д. Ю. Проактивные государственные услуги: на пути к алгоритмизации // Вопросы государственного и муниципального управления. 2023. № 2. С. 7–32. DOI: 10.17323/1999-5431-2023-0-2-7-32.

Статья поступила в редакцию 10.04.2025