

УДК 338.2

ТУРИСТИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС РЕСПУБЛИКИ КРЫМ КАК ДРАЙВЕР РОСТА ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

Масливец А. М.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация

E-mail: Ok-okna@ya.ru

В статье исследована роль туристического комплекса Республики Крым в развитии экономики региона, выявлены схожие по туристическому потенциалу регионы, проведен сравнительный анализ влияния туристического комплекса на развитие соответствующих экономик. Исследованы возможности и перспективы наращивания доли сферы туризма в ВРП Республики Крым. На основе детального анализа госпрограмм «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2025 года» и «Развитие курортов и туризма в Республике Крым» сделаны выводы и предложения по увеличению влияния туристического комплекса Республики Крым на социально-экономическое развитие региона.

Ключевые слова: туристический комплекс, социально-экономическое развитие Республики Крым, валовой региональный продукт, рекреационная инфраструктура.

ВВЕДЕНИЕ

Исследование туристического комплекса имеет большое значение для социально-экономического развития Республики Крым, которая является многофункциональной туристической дестинацией, что предполагает необходимость комплексного изучения взаимодействия различных видов туризма (например, культурного, медицинского, экологического). Такой подход позволяет выявить потенциальные синергетические эффекты между ними. Туризм в Крыму играет ключевую роль в экономике региона, способствуя не только созданию рабочих мест, но и развитию смежных отраслей (аграрного сектора, транспорта, сервиса). Исследование этих взаимосвязей поможет в формировании устойчивой экономической стратегии региона. Также туризм в Республике Крым представляет собой объект для изучения социокультурных изменений, влияющих на местное население и восприятие культурного наследия. Исследования в этой области могут способствовать пониманию процессов идентичности и культурной трансформации.

Пандемия COVID–19 значительно изменила ландшафт туристической отрасли. Исследования, направленные на анализ адаптивных стратегий отрасли в Республике Крым в контексте новых вызовов, являются необходимыми для формулирования эффективных мер по восстановлению и развитию туристского сектора в будущем.

Таким образом, исследование туристского комплекса Крыма не только актуально, но и необходимо для выработки научно обоснованных рекомендаций, способствующих устойчивому развитию региона в условиях быстро меняющегося мира.

Проблемами анализа туристического комплекса Республики Крым занимались такие ученые, как Шутаева Е. А., Побирченко В. В. [5, 9], исследовавшие вопросы адаптации рекреационной отрасли Республики Крым к трансформационным процессам региона и государства; Кирильчук С. П., Ергин С. М., Наливайченко Е. В. [6],

Артюхова И. В., которые исследовали активность в ключе выявления драйверов для обеспечения роста экономики Республики Крым [3]; Яковенко И. М., Страчкова Н. В. [8], проводившие комплексную оценку туристско-рекреационного комплекса региона.

Целью данной работы является исследование туристического комплекса Республики Крым для формирования в дальнейшем рекомендаций по усилению роли туризма для устойчивого развития региона.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

Еще со времен бывшего СССР Крым воспринимался населением страны как курортный регион. И до, и после распада СССР это восприятие было в определенной степени иллюзорным. С одной стороны, к 1980-м гг. в Крыму был создан довольно серьезный курортно-рекреационный комплекс с многочисленными и относительно комфортными здравницами, сосредоточенный на прибрежных территориях полуострова, наиболее пригодных для этих целей по своему климату. С другой стороны, в Крыму также существовала относительно развитая промышленность, которая вместе с сельским хозяйством имела более высокую долю в ВРП региона. Вышеуказанная ситуация в общих чертах сохранилась вплоть до текущего момента. Так, доля ключевого для туризма раздела ОКВЭД «деятельность гостиниц и предприятий общественного питания» в ВРП Республики Крым на протяжении последних 10 лет колебалась в пределах 2,6–4,1 %, что свидетельствует о слабом влиянии на экономику региона [1]. По данным Крымстата в 2024 г., «туризм в Крыму занимает 7 % ВРП, и третье место в РФ по этому показателю» [2]. В сферу туризма по определению входит как индустрия гостеприимства (размещение и питание), так и услуги туроператоров и турагентств, организация досуга и развлечений (экскурсии, аттракционы (аквапарки и т. д.)), а также транспортные услуги, производство сувениров и торговля ими [3]. Учитывая вышеизложенный состав сферы туризма, можно предположить, что расхождение между вышеприведенными данными отсутствует.

Считаем, что доля туризма в 7 % ВРП достаточной для его превращения в драйвер роста региона не является. Рассмотрим доли в ВРП ведущих отраслей экономики региона. Согласно данным Крымстата, ведущими отраслями экономики Республики Крым являются: операции с недвижимостью, оптовая и розничная торговля с долями в 16,7 % и 14,5 % ВРП соответственно [1]. Далее со значительным отставанием следуют три отрасли: строительство, государственное управление и социальное обеспечение, здравоохранение и социальные услуги с долями в 9,5 %, 7,9 %, 7,4 % ВРП соответственно [1]. Таким образом, по доле в ВРП сфера туризма в Республике Крым занимает всего лишь шестое место.

Рассмотрим доли сферы туризма в мировом ВВП и в странах, занимающих лидирующие позиции в данной отрасли, а также в России. Согласно данным Всемирного Совета по туризму и путешествиям (WTTC), в 2021 г. вклад сферы туризма в мировой ВВП составил 6,1 % (10,3 % в 2019 г., до пандемии COVID) [4, с. 2]. По отдельным странам мира в 2021 г. показатель принимал такие значения:

Черногория – 25,5 %, Албания – 17,4 %, Хорватия – 16,1 %, Исландия – 13,1 %, Мексика – 13,1 %, Греция – 13 %, ОАЭ – 11,7 %, Таиланд – 11 %, Италия – 9,1 %, Испания – 8,5 %, Турция – 7,3 %, Аргентина – 7,0 %, Франция – 6,5 %, Германия – 6,4 %, Бразилия – 6,4 %, Великобритания – 5,7 %, США – 5,5 %, Китай – 4,6 %, Япония – 4,2 % ВВП [4, с. 17–18]. Во многих странах мира в 2018 г. (до пандемии COVID) данный показатель был существенно выше: Черногория – 30,8 %, Хорватия – 24,8 %, Таиланд – 21,6 %, Исландия – 21,4 %, Греция – 20,6 %, Албания – 20,3 %, Мексика – 16,1 %, Австрия – 15,4 %, Испания – 14,9 %, Италия – 13,2 %, Турция – 12,1 %, Великобритания – 11 %, Китай – 11 %, США – 11 %, Австралия – 10,8 %, Франция – 9,5 %, Германия – 8,6 %, Япония – 7,4 % ВВП [4, с. 17–18]. Вклад сферы туризма в ВВП РФ в 2021 г. составил 2,4 %, а в 2018 г. он был в два раза выше – 4,8 % ВВП [4, с. 17]. Начнем со сравнения с долей сферы туризма в мировом ВВП. Если сопоставлять со значением показателя после пандемии COVID (6,1 %), то результат будет удовлетворительным (меньше 7 % ВВП), а если до – то нет (10,3 % ВВП). Если сравнивать с долей туризма в ВВП после пандемии COVID, то аналогичные Республике Крым значения показателя у Турции и Аргентины, а у Франции, Германии, Бразилии, Великобритании, США, Японии даже ниже. Если сравнивать со значениями показателя до пандемии COVID, то видно, что у всех без исключения стран из вышеприведенного перечня результат был выше, чем 7 %. Для более корректного сравнения нужно выбрать страны с регионами, имеющими экономику, сходную с Республикой Крым. Из вышеприведенного списка в качестве объектов сравнения следует исключить страны с высоким уровнем ВВП и диверсифицированными экономиками, т. к. в силу их масштаба даже крупный, высокоразвитый туристский комплекс будет иметь относительно небольшую долю в ВВП. По данной причине из базы сравнения с Республикой Крым исключим регионы и туристические комплексы следующих стран: США, Китая, Японии, Германии, Франции, Италии, Великобритании, Испании, Бразилии, Австралии, Мексики, Турции. Справедливости ради следует отметить, что в ряде островных государств Карибского бассейна и других им подобных территорий доля туризма в ВВП может достигать 70 % и более. Однако такие страны не являются корректной базой сравнения, т. к. они, по своей сути, являются классическими «банановыми республиками», в которых структура экономики выражена одной – двумя (туризм и сельское хозяйство) отраслями. В списке стран остаются Черногория, Хорватия, Греция, Албания, Таиланд, Исландия, Австрия. Показатели их туристического комплекса могут стать показателями бенчмаркинга для объекта исследования. В них до пандемии COVID доля туризма в ВВП (минимум 15,4 % в Австрии и максимум 30,8 % в Черногории) была в два – четыре раза выше, чем в Республике Крым (7 %). Отсюда следует вывод, что текущий уровень доли туризма в ВВП Республики Крым (7 %) является недостаточным для превращения этой сферы в ведущую для экономики региона.

Определим возможности и перспективы наращивания доли сферы туризма в ВВП Республики Крым. К основным «болевым точкам» сферы туризма на полуострове специалисты и ученые практически единогласно относят следующие [5, 6]:

– фактор сезонности: период курортного сезона в Крыму длится четыре – пять месяцев, остальные семь – восемь месяцев санатории и пансионаты региона не загружены;

– неравномерность освоения рекреационного потенциала полуострова: базовая инфраструктура сферы гостеприимства имеется лишь на южных (ЮБК от Балаклавы до Судака), меньшей части западных (Евпатория, Саки) и восточных (Феодосия) прибрежных территориях, что составляет примерно 25 % территории региона;

– морально устаревшая рекреационная инфраструктура на полуострове: большинство санаториев и пансионатов региона, построенных еще во времена СССР, нуждаются в кардинальной модернизации, часто весьма дорогостоящей, но без которой невозможно на равных конкурировать с такими состоявшимися в сфере туризма странами, как Турция, Черногория, Хорватия, Греция, Кипр, Болгария, Италия, Испания, Франция;

– большая доля (до 50 %) теневого сектора в сфере туризма в Республике Крым (мини-пансионаты, мини-отели, сдатчики квартир), что негативно сказывается на поступлениях доходной части бюджета (налоги) региона, а также на доходности работающей в легальном правовом поле рекреационной инфраструктуры полуострова (те самые санатории и пансионаты, нуждающиеся в модернизации основных фондов);

– как следствие предыдущей проблемы, цены на услуги сферы гостеприимства в Республике Крым в курортный сезон часто не соответствуют уровню сервиса и оказываются выше, чем в конкурирующих регионах (например, Сочи, Абхазия и др.).

Перечисленные системные проблемы сферы туризма Республики Крым давно известны и осознаются не только учеными и специалистами, но и властями региона. Об этом можно судить в т. ч. по наличию в утвержденной в 2016 г. и измененной в 2021 г. и 2023 г. Государственной программе развития курортов и туризма в Республике Крым соответствующего блока с подробным изложением вышеперечисленных проблем отрасли [7]. Подробный анализ данной госпрограммы показал, что в ней до конца не раскрыты пути решения всех проблем и «болевых точек» сферы туризма региона.

С одной стороны, в данной госпрограмме справедливо увязывается воедино решение двух из упомянутых проблем сферы туризма Республики Крым – фактора сезонности и неравномерности освоения рекреационного потенциала полуострова. Действительно, дальнейшее усиление диверсификации туристического продукта региона, в принципе, способно внести свой вклад в решение сразу двух указанных проблем. Рекомендация по диверсификации турпродукта Республики Крым имеется также в публикациях ряда ученых, посвященных данной проблематике [8]. На текущий момент большинство из возможных видов туризма в регионе уже так или иначе представлено. Однако по структуре долей разных видов туризма в Республике Крым ситуация выглядит не столь оптимистично: по-прежнему преобладает пляжный рекреационный туризм в рамках курортного сезона. Остальные виды туризма (культурно-познавательный, спортивный, событийный, деловой, медицинский) в регионе хотя и демонстрируют положительную динамику роста, их доля пока еще недостаточная, чтобы считать турпродукт Республики Крым диверсифицированным [9].

Однако только лишь заявить о необходимости повышения диверсификации турпродукта региона недостаточно, нужны конкретные меры, позволяющие этого достигнуть. В Приложении 2 к «Развитие курортов и туризма в Республике Крым» приведен перечень основных мероприятий, в т. ч. «Основное мероприятие 2. Развитие различных видов туризма» [7]. Приведено детальное описание этого мероприятия, его суть сводится к разработке новых туристических маршрутов и турпродуктов. В определенной мере это будет способствовать усилению диверсификации турпродукта региона. Однако новые маршруты и турпродукты не могут появиться на слабо освоенных с точки зрения наличия туристической инфраструктуры территориях полуострова (на западе, востоке, севере региона).

В рамках госпрограмм «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2025 года» и «Развитие курортов и туризма в Республике Крым» предусмотрено создание новых туристско-рекреационных кластеров в Евпатории, Саки, Коктебеле, пгт. Черноморское, у озера Чокрак (Керчь), в Ленинском районе (ранее в Бахчисарае) [7]. Евпатория и Саки относятся к относительно хорошо освоенным рекреационным территориям Республики Крым, еще два (Коктебель, пгт. Черноморское) находятся в стадии интенсивного освоения, в основном субъектами МСП, что несет в себе риск повышения теневой составляющей туристского сектора региона. Наименее освоенными из упомянутой шестерки создаваемых кластеров является территория, прилегающая к озеру Чокрак в Ленинском районе. Грязи озера Чокрак хорошо известны своими исключительными целебными свойствами. Поэтому создание на указанных четырех территориях региона туристско-рекреационных кластеров является оправданным.

Однако упомянутые туристско-рекреационные кластеры охватывают не более 20 % территории Республики Крым, не затрагивая те районы полуострова, которые не относятся к курортно-рекреационным, но тем не менее имеют соответствующий потенциал, который на текущий момент не используется. Например, северные районы Республики Крым: Джанкойский, Краснопереконский, Армянский. С одной стороны, основными отраслями экономики на этих территориях является сельское хозяйство и промышленность (химическая). С другой стороны, в районе Краснопереконска имеются озера, в которых водится рыба, и где любят проводить свой досуг местные жители и приезжие гости. В Джанкойском районе имеются горячие источники минеральной воды с доказанным лечебным эффектом. Использование озера Сиваш с его целебными грязями как рекреационного объекта на текущий момент существенно осложнено как отсутствием какой-либо инфраструктуры на его побережье, так и масштабным экологическим загрязнением за счет слабо контролируемого сброса промышленных стоков от расположенных рядом химических производств. Также восприятию данной территории в качестве рекреационной, помимо экологически вредной химической промышленности и отсутствия минимальной инфраструктуры, мешает специфический ровный степной ландшафт, унылый и однообразный. Тем не менее, за рубежом даже подобные, на первый взгляд, бесперспективные с точки зрения потенциала развития рекреации территории, успешно используются для привлечения туристов. Например, на юге Франции, в провинции Прованс, есть заповедник Камарг, пользующийся большим

успехом у туристов, чему способствует обилие птиц (фламинго) и животных, уютная и недорогая, доступная туристическая инфраструктура сферы гостеприимства, а также хорошо продуманный ландшафтный дизайн территории, выполненный в едином и оригинальном, приятном взгляду стиле (заповедник Камарг схож по ландшафту с территориями Северного Крыма). Помимо этого, в публикациях ряда отечественных ученых есть рекомендации по созданию этнографических кластеров, сельского (зеленого) туризма в степных районах Крыма [10]. Однако в госпрограмме развития курортов и туризма рекомендации учтены не были. Отсюда следует, что в целях повышения доли туризма в ВРП, туристско-рекреационными кластерами должна быть охвачена большая часть территории Республики Крым.

Подробное изучение информации, представленной в Государственной программе развития курортов и туризма в Республике Крым по туристско-рекреационным кластерам, позволило выявить следующее. Во-первых, отсутствует детализация состава участников создаваемых туристско-рекреационных кластеров. В Приложении 2 к госпрограмме с перечнем основных мероприятий приведено «Основное мероприятие 1. Комплексное развитие туристских территорий Республики Крым» [7]. Из описания этого мероприятия в тексте Приложения 2 видно, что развивать туристско-рекреационные кластеры Республики Крым планируется в рамках новых инвестиционных площадок. С одной стороны, такой подход является верным с точки зрения привлечения инвестиций. С другой стороны, подобный подход несет риски фрагментарности освоения территории и недостаточности или отсутствия синергетического эффекта между участниками, что противоречит заявленной в госпрограмме комплексности создаваемых кластеров и кластерной концепции в целом. Во-вторых, в Приложении 4 к данной госпрограмме с оценкой расходов на реализацию мероприятий приведены только меры по реконструкции/созданию новых объектов обеспечивающей (инженерной) инфраструктуры туристско-рекреационных кластеров [7]. Объекты рекреационной инфраструктуры для развития сферы гостеприимства в составе рассматриваемых кластеров в госпрограмме не указаны, т. к. они все должны быть созданы за счет частных инвестиций (см., например, [11]) по отдельности либо в рамках проектов комплексного развития территорий (КРТ). Процедура разработки, утверждения и реализации проектов КРТ закреплена законодательно и предусматривает государственно-частное партнерство (ГЧП). Однако эти важные нюансы в госпрограмме развития курортов и туризма не детализированы. Между тем, некоторые из создаваемых туристско-рекреационных кластеров (например, в пгт. Черноморское) развиваются по единому комплексному генеральному плану.

Далее закономерно возникает вопрос о том, каков должен быть масштаб подобных генеральных планов развития территорий курортно-рекреационного назначения в качестве туристско-рекреационных кластеров. Если ставить стратегическую цель повышения доли сферы туризма в ВРП, то, имея в виду эффект масштаба, свойственный и данной отрасли, желательно охватывать генеральным мастер-планом развития территорию как минимум муниципального или городского округа. Если на этапе разработки подобного мастер-плана развития территории озаботиться составом участников кластера и грамотно его сформировать, то с

большой вероятностью это позволит в дальнейшем избежать вышеуказанных проблем с фрагментарностью освоения и недостаточным или отсутствующим синергетическим эффектом в кластере.

Немаловажным аспектом, позволяющим понять возможности увеличения доли сферы туризма в регионе, является динамика ее развития как в целом, так и отдельных ключевых компонентов. Как уже указано ранее, за последние 10 лет доля сферы гостеприимства в ВРП Республики Крым колебалась в пределах 2,6–4,1 %. Доля других сегментов сферы туризма в регионе также не демонстрировала существенной динамики. Такому положению дел в последние годы способствовали в т. ч. усиление санкций против России, в целом, и Республики Крым, в частности, а также начало СВО, одним из негативных последствий которой для региона стало закрытие авиасообщения с материковой частью страны. Выше речь шла о создании в Республике Крым туристско-рекреационных кластеров. Поскольку в рамках госпрограмм Республики Крым создается только инженерная инфраструктура, для анализа динамики развития туристско-рекреационных кластеров приходится опираться на другие доступные источники. Так, в издании *Forbes* есть данные о том, что создание курортного комплекса «Золотые пески России» в Евпатории оценивается в 60 млрд руб. и займет 12 лет [12]. За отсутствием достоверных данных по другим кластерным объектам подобного рода примем данную среднегодовую динамику освоения по 5 млрд руб. в качестве отправной величины. Также примем допущение за отсутствием иного, что все шесть туристско-рекреационных кластеров в регионе будут создаваться одновременно, и их общая среднегодовая сумма в 30 млрд руб. является предельной величиной освоения инвестиций в данной сфере в регионе.

Ранее было указано, что одной из проблем развития сферы туризма в Республике Крым является необходимость тотальной модернизации основных фондов санаторно-курортных учреждений полуострова. Согласно данным госпрограммы развития курортов и туризма, на текущий момент в Республике Крым насчитывается около 1100 коллективных средств размещения (КСР) [7]. Все КСР региона сильно различаются по своим размерам, а, значит, и по объему необходимых средств для их модернизации. Предположим, что средний объем средств, необходимых для модернизации основных фондов одного КСР, составляет 500 млн. руб. Отсюда в регионе за год может проводиться модернизация основных фондов одновременно не более, чем 60 КСР. Тогда для модернизации основных фондов всех 1100 КСР в Республике Крым потребуется около 20 лет. И только после этого курортно-рекреационная сфера региона сможет существенно повысить свою конкурентоспособность, разумеется, при прочих равных условиях, среди них ранее уже назывался приемлемый уровень цен и сервиса.

Стоит отметить, что в анализируемой госпрограмме развития курортов и туризма в Республике Крым весьма слабо или вообще не представлены пути решения таких острых ранее упомянутых взаимосвязанных проблем туристско-рекреационной сферы региона, как большая доля теневого сектора и высокие цены на услуги в отрасли гостеприимства. С одной стороны, для вывода предприятий отрасли из тени государство ввело обязательное условие категоризации гостиниц.

При этом к объектам размещения относятся также гостевые дома, основная часть которых в Республике Крым и других регионах РФ и находится в тени. Законодателями разработан законопроект о легализации гостевых домов, но он встретил серьезное сопротивление отраслевых бизнес-ассоциаций, поэтому на текущий момент еще не принят [13, 14]. Что касается цен на услуги средств размещения, то существенную часть их стоимости составляет плата за коммунальные услуги: электроэнергию, отопление, водоснабжение и канализацию, газ. У цен на эти услуги есть прямая связь с выводом из тени таких средств размещения, как гостевые дома и сдатчики квартир, которых стали регистрировать как самозанятых. В теневом секторе средств размещения используются коммунальные тарифы для граждан, которые значительно ниже, чем для легальных КСР. Выравнивание цен на коммунальные услуги для теневого и легального секторов КСР в Крыму может существенно повысить ценовую конкурентоспособность последнего, особенно если тарифы для него будут снижены.

Среди ученых и специалистов в сфере туризма сложился консенсус, что одним из ключевых инструментов снижения влияния фактора сезонности в туристско-рекреационной сфере Республики Крым является возвращение ее лечебного профиля. Общеизвестно, что основной проблемой в данном случае является сильный дефицит квалифицированных кадров в регионе, на покрытие которого с учетом длительности воспитания профильных специалистов может уйти не менее 15–20 лет.

Также не стоит забывать и о финансовой стороне вопроса, в первую очередь, доступности кредитов для бизнеса, с чем в связи с повышением учетной ставки Центробанка РФ уже возникают очень серьезные финансовые и инвестиционные проблемы по всей стране.

ВЫВОДЫ

По итогам проведенного исследования получены следующие выводы.

Текущая доля сферы туризма в ВРП Республики Крым (7 %) в данный момент не позволяет претендовать ей на роль драйвера роста экономики региона (шестое место в отраслевой структуре ВРП полуострова, что в 2–4 раза ниже, чем в странах – приблизительных аналогах региона по отраслевому составу экономики (туристические комплексы Черногории, Хорватии, Албании, Греции, Таиланда, Исландии, Австрии)).

Для существенного увеличения доли сферы туризма в ВРП Республики Крым необходимо решить накопившиеся проблемы отрасли, включая неравномерность освоения туристско-рекреационного потенциала на полуострове, фактор сезонности, провести модернизацию основных фондов коллективных средств размещения, а также вывести из тени такие средства размещения как гостевые дома.

Для достижения указанных ранее стратегических целей необходимо выполнить ряд основных условий, среди которых распространение практики создания туристско-рекреационных кластеров на все районы полуострова, включая Северный Крым, в отношении которого надо принять непростое решение о

перепрофилировании ряда производств с целью получения возможности использовать богатый рекреационный потенциал озера Сиваш.

Туристско-рекреационные кластеры в Республике Крым следует создавать по единому плану, заранее формируя пул участников кластера, с прицелом на возможность достижения ими синергетического эффекта и для избегания фрагментарности освоения рекреационного потенциала территории.

Необходимо выровнять цены на коммунальные услуги в теневом и легальном секторах сферы размещения и гостеприимства в Крыму, снизив их для классифицированных объектов отрасли. При существующих темпах инвестирования в модернизацию КСР полное обновление основных фондов в данной сфере в Республике Крым может занять 20 лет. Решение проблемы острого дефицита квалифицированных кадров, необходимых для возрождения лечебного профиля туристско-рекреационной отрасли региона, также может занять не менее 15–20 лет.

В дальнейшем авторы планируют разработать рекомендации по внесению изменений в программу развития Республики Крым в части создания и развития туристско-рекреационных кластеров.

Список литературы

1. Валовой региональный продукт // Управление Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю (Крымстат). [Электронный ресурс]. URL: <https://82.rosstat.gov.ru/folder/27536>
2. Крым обошел Краснодарский край по темпам развития туризма // РИА Новости Крым. [Электронный ресурс]. URL: <https://crimea.ria.ru/20240418/krym-oboshel-krasnodarskiy-kray-po-tempam-razvitiya-turizma-1136645181.html?ysclid=m3a958f0ih768077535>
3. Миронов А. Г. Туристическая индустрия: понятие и структура // Science Time. 2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/turisticheskaya-industriya-ponyatie-i-struktura/viewer>
4. Статистический бюллетень Росстата к Всемирному дню туризма – 2022 // Федеральная служба государственной статистики (Росстат). [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/turizm_2022.pdf
5. Шутаева Е. А., Побирченко В. В. Вопросы адаптации рекреационной отрасли Республики Крым в контексте трансформации регионального хозяйственного комплекса под влиянием новых геополитических условий. [Электронный ресурс] // Экономические исследования и разработки. 2017. [Электронный ресурс]. URL: <http://edrt.ru/article/08-10-2017>
6. Кирильчук С. П., Наливайченко Е. В. Развитие туристско-рекреационного комплекса Крыма. // Сервис в России и за рубежом. 2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitiye-turistsko-rekreatsionnogo-kompleksa-kryma/viewer>
7. Государственная программа развития курортов и туризма в Республике Крым // Министерство курортов и туризма Республики Крым. [Электронный ресурс]. URL: <https://web.archive.org/web/20210420235844/https://mtur.rk.gov.ru/ru/structure/245>
8. Яковенко И. М., Страчкова Н. В. Туристско-рекреационный комплекс Республики Крым: пять лет в составе России // Вестник Московского гос. обл. университета. Серия: Естественные науки. 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/turistsko-rekreatsionnyy-kompleks-respubliki-krym-pyat-let-v-sostave-rossii/viewer>
9. Побирченко В. В. Туризм Крыма в Российской Федерации: новые тренды // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/turizm-kryma-v-rossiyskoj-federatsii-novye-trendy/viewer>
10. Кузнецов М. В., Крук Т. М. Рекреационное освоение равнинно-степного Крыма как фактор совершенствования структуры туристско-рекреационного комплекса Республики Крым // Ученые записки КФУ им. В. И. Вернадского. География. Геология. 2017. [Электронный ресурс]. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/rekreatsionnoe-osvoenie-ravninno-stepnogo-kryma-kak-faktor-sovershenstvovaniya-struktury-turistsko-rekreatsionnogo-kompleksa/viewer>

11. Побирченко В. В., Фахретдинова Н. И. Роль туристско-рекреационных кластеров в развитии туристической отрасли Республики Крым // Современные научные исследования и инновации. 2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2016/04/66031>

12. Горелова Е. По зыбким берегам: что происходит с туристическими инвестпроектами Крыма // Forbes Россия. 2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/483947-po-zybkim-beregam-cto-proishodit-s-turisticskimi-investproektami-kryma>

13. Контроль за деятельностью гостевых домов может быть закреплён за регионами – МЭР // Минэкономразвития России. [Электронный ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/kontrol_zh_deyatelnostyu_gostevyh_domov_mozhet_byt_zakr_eplen_zh_regionami_mer.html?ysclid=m3hlmi0lbu802848826

14. Гостевые дома держатся в тени // Коммерсантъ. 01.2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6478146?ysclid=m3hlmi8jt4h496944753>

Статья поступила в редакцию 27.01.2025