

УДК 338

ПОДХОДЫ И МЕТОДЫ ОЦЕНКИ УРОВНЯ РИСКА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

Фокина Н. А.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация

E-mail: natalie@napks.ru

Актуальность исследования определяется нерешенностью научно-практической задачи оценки уровня риска реализации проектов государственно-частного партнерства. Для решения этой задачи выявлены подходы к определению сущности понятия «государственно-частное партнерство», проанализирован рынок государственно-частного партнерства в Российской Федерации, рассмотрены подходы и методы оценки уровня риска реализации проектов государственно-частного партнерства.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, риски реализации проекта, оценка уровня риска, методы оценки риска.

ВВЕДЕНИЕ

В современных экономических условиях сформировалась новая модель взаимодействия государства и бизнеса, основу которой составляют частная инициатива, государственное регулирование и совместные инвестиции. Активно осуществляемые в Российской Федерации социально-экономические преобразования выявили проблему инвестиционного дефицита, характерную для многих отраслей хозяйства и негативно влияющую на реализацию насущных проектов по модернизации и последующему развитию инфраструктурных объектов. Государственно-частное партнерство (ГЧП) зарекомендовало себя как один из наиболее эффективных инструментов для решения указанной и других разнообразных проблем, возникающих в условиях инфраструктурного развития и финансовых ограничений.

Проблеме оценки уровня риска реализации проектов ГЧП посвящено большое количество научно значимых и практических работ. Такое многообразие связано с большим количеством объектов ГЧП, их сложностью и, соответственно, длительностью сроков реализации проектов. Некоторые авторы предлагают универсальные методики оценки, другие акцентируют внимание на необходимости учета специфики объекта ГЧП. Универсальные методики предложены, например, Р. И. Дмовским [1], В. Ф. Исламутдиновым и В. И. Шубиной [2], М. О. Кретовым [3]. М. С. Сегал, А. В. Куц, В. С. Фирсов, О. М. Харькова являются сторонниками второго подхода к оценке рисков проектов ГЧП, принимая во внимание специфические особенности инвестиционного объекта [4; 5].

Цель статьи – проанализировать подходы и методы оценки уровня риска реализации проектов государственно-частного партнерства.

ОСНОВНОЙ МАТЕРИАЛ

Юридически понятие «государственно-частное партнерство» получило свое закрепление в российском законодательстве в июле 2015 года в рамках Федерального закона № 224 «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [6]. В этом документе исследуемый термин получил следующее определение: «государственно-частное партнерство, муниципально-частное партнерство – юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о государственно-частном партнерстве, соглашения о муниципально-частном партнерстве, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества» [6].

До принятия ФЗ № 244 ГЧП как реальность фактически существовало, но без единого правового толкования сущности и границ действия. Это способствовало широкой интерпретации данного термина. В работе Г. А. Борщевского приведено сравнение подходов к определению сущности дефиниции «государственно-частное партнерство» (таблица 1).

Как следует из таблицы, практически во всех определениях подчеркиваются такие характеристики ГЧП, как предоставление публичных услуг и долгосрочное сотрудничество.

В Российской Федерации «получили наибольшее распространение закрепленные национальным законодательством формы: концессионное соглашение, а также соглашение о государственно-частном партнерстве и соглашение о муниципально-частном партнерстве (МЧП). Однако есть отдельные примеры других форм ГЧП, таких как аренда с инвестиционным обязательством, долгосрочные инвестиционные соглашения, государственные закупки, контракты жизненного цикла и т. д» [8].

Таблица 1

Анализ подходов к определению сущности ГЧП на основе выделения
ключевых задач партнерства

Субъект	Достижение целей социально-экономического развития	Привлечение частной стороны публичной стороной	Выполнение работ на объектах общественной инфраструктуры	Предоставление публичных услуг	Долгосрочное взаимодействие	Взаимовыгодное взаимодействие	Разделение компетенций, рисков, и ответственности	Заклучение соглашения
Международные институты развития								
Всемирный банк (ВБ)	+	+	–	+	+	–	+	+
Консультативный комитет ВБ по ГЧ инфраструктурным проектам	+	+	–	–	–	–	–	+
ОЭСР	+	+	+	+	+	+	+	+
МВФ	+	+	+	+	+	–	+	+
Европейский инвестиционный банк	+	–	–	+	+	–	+	–
Банк азиатского развития	–	–	+	+	+	+	+	–
ЕС	–	+	+	+	–	–	–	–
Национальное законодательство зарубежных стран								
Великобритания	+	+	+	+	+	+	+	+
США	+	–	+	+	+	+	–	+
Австралия	+	–	+	+	+	+	+	+
Сингапур	–	–	–	+	+	+	+	+
Канада	–	–	+	+	+	+	+	+
Франция	+	–	–	+	–	–	+	+
Польша	+	+	+	+	–	+	+	–
ЮАР	–	+	+	+	+	+	–	+
Германия	–	+	+	+	+	–	–	–
Итого по критерию	10	9	11	15	12	9	11	10

Источник: составлено автором на основе [7].

ПОДХОДЫ И МЕТОДЫ ОЦЕНКИ УРОВНЯ РИСКА РЕАЛИЗАЦИИ...

По данным АИИК (ассоциации инфраструктурных инвесторов и кредиторов), в Российской Федерации наибольшее количество проектов ГЧП приходится на сферу ЖКХ и энергоснабжения (71 % среди всех заключенных в 2023 году) [9]. Однако наибольший объем инвестиций приходится на транспортную сферу. Данные о действующих на сегодняшний день соглашениях о реализации проектов ГЧП представлены в таблице 2.

Таблица 2

Действующие соглашения по ГЧП проектам в Российской Федерации

Область	Соглашения, шт.	Общий объем инвестиций, млрд руб.	Объем внебюджетных инвестиций (ВИ), млрд руб.	Доля ВИ, %
Транспортная инфраструктура	117	2400	1500	62,50
ЖКХ и энергоснабжение	2763	1200	1040	86,67
Образование и наука	200	626	361,2	57,70
Спорт и туризм	109	151,8	100	65,88
Здравоохранение	55	141,8	107,4	75,74
Культура и отдых	125	68,5	51,7	75,47
Иное	11	58,5	58,3	99,66
Цифровая инфраструктура и связь	18	37,3	37,3	100,00
Промышленность	4	35,1	35,1	100,00
Инженерно-технические сооружения	15	12,2	11,4	93,44
Благоустройство территорий	10	5	4,2	84,00

Источник: составлено автором по материалам [9].

Как видно из приведенных данных, по всем видам деятельности доля внебюджетных инвестиций в их общем объеме составляет более 50 %. Наименьшее значение этого показателя зафиксировано в сфере образования и науки. Проекты ГЧП в промышленности, а также в цифровой инфраструктуре и связи реализуются полностью за счет внебюджетных средств. Подавляющее количество соглашений на текущий момент действует в сфере ЖКХ и энергоснабжения (81 %), образования и науки (5,8 %), культуры и отдыха (3,6 %), транспортной инфраструктуры (3,4 %). Наименьшее приходится на промышленность (0,11 % или 4 соглашения из 3427).

Проекты ГЧП реализуются на трех уровнях государственного управления – федеральном, региональном и муниципальном. Самое большое их количество

приходится на уровень муниципалитетов. Однако максимальный инвестиционный объем относится к региональному уровню (рисунок 1).

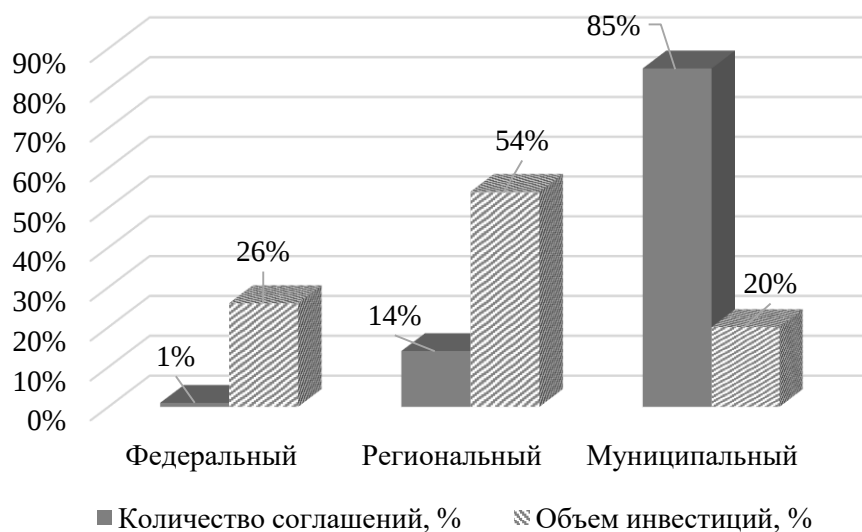


Рисунок 1. Долевое распределение проектов ГЧП по уровням
Источник: составлено автором по материалам [9].

Амбициозной целью Правительства Российской Федерации является вхождение в четверку крупнейших экономик мира к 2030 году. Достичь этого результата планируется за счет развития промышленности и реализации инвестиционных проектов, направленных на достижение страной технологического суверенитета и на структурную адаптацию экономики. Специалистами АИИК подчеркивается следующее: «ГЧП–проектам в промышленности доступны льготные кредиты и иные меры поддержки в рамках Фабрики проектного финансирования ВЭБ.РФ, льготных кредитов ФРП (фонда развития промышленности), специальных инвестиционных контрактов, кластерной инвестиционной платформы и программы промышленной ипотеки. Одновременно ведется законотворческая работа по расширению возможностей развития промышленности на принципах ГЧП. Из-за имеющихся ограничений реализация многих инициатив остается недоступной для инвесторов. На рассмотрении Госдумы находится законопроект, который позволит реализовывать ГЧП–проекты по реконструкции частных промышленных объектов, а также по созданию промышленных объектов на земельных участках в частной собственности» [9].

Минэкономразвития России формирует рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития ГЧП. Согласно используемой методики ранжирования, уровень развития определяется на основании оценки трёх факторов:

- «динамика реализации проектов ГЧП в отчётном году;
- накопленный опыт реализации проектов ГЧП в предшествующие годы (до 2023 г.).

– состояние нормативно-институциональной среды» [10].

Лидерами этого рейтинга являются Москва (98,9 баллов из 100 возможных), Нижегородская область (53,2 балла) и г. Санкт-Петербург (42,6 баллов). Республика Крым находится на 76 позиции из 85. Уровень развития ГЧП оценивается в 6,8 баллов. При этом по отношению к 2022 году уровень развития снизился на 18 баллов [10]. На рисунке 2 показано место Республики Крым в рейтинге субъектов Федерации по уровню развития ГЧП в разрезе трех определяющих его факторов.

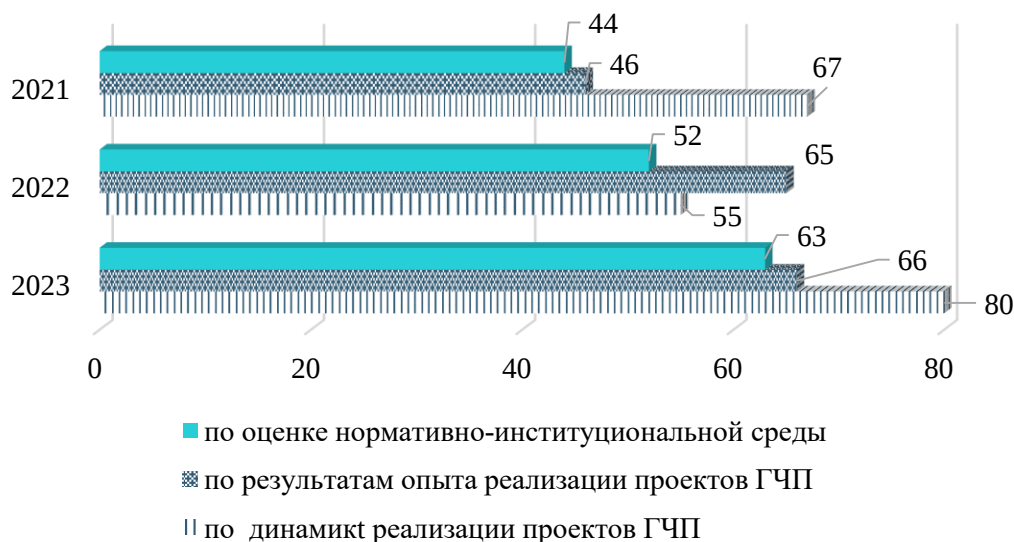


Рисунок 2. Распределение мест Республики Крым в рейтинге субъектов Федерации по уровню развития ГЧП в разрезе трех определяющих его факторов
Источник: составлено автором по материалам [10–12].

Позиция по показателю «накопленный опыт реализации проектов ГЧП в предшествующие годы» ухудшалась в течение трех лет. В 2023 году произошло существенное ухудшение позиций по показателю «состояние нормативно-институциональной среды».

Такая ситуация может быть объяснена следующими факторами. Во-первых, в силу объективных причин, Республика Крым одна из последних субъектов Российской Федерации присоединилась к формированию и реализации механизма ГЧП на своей территории. Во-вторых, экономика Республики развивается в особенных относительно других регионов РФ условиях. В-третьих, ГЧП предполагает долгосрочное сотрудничество бизнеса и государства, которое подвержено рискам различного характера – политическим, экономическим и другим. Вследствие этого бизнес остерегается заключать длительные соглашения и инвестировать деньги.

Таким образом, решение проблемы оценки рисков ГЧП проектов приобретает особую актуальность в рамках задачи повышения уровня развития ГЧП в Республике Крым. Решение данной проблемы позволит бизнесу принимать более обоснованные

решения об участии в ГЧП–проектах, взвешенно оценивать свои риски и открывающиеся возможности. Значимость поставленной задачи обуславливается следующими факторами:

- наличием потенциала развития ГЧП–проектов в Республике Крым;
- взаимосвязью уровня развития ГЧП с показателями развития субъекта РФ и инвестиционной привлекательности региона.

Основная цель управления рисками заключается в устранении и/или снижении их негативного влияния на реализацию проекта. Фундамент управления рисками составляет их оценка.

Решению проблемы оценки уровня риска реализации проектов государственно-частного партнерства посвящено достаточное количество публикаций, однако единого подхода пока не выработано. В основе всех предлагаемых методик оценки рисков проектов ГЧП лежит необходимость выявления рисков и их классификация. В рекомендациях по реализации проектов государственно-частного партнерства представлена классификация рисков по признаку «в зависимости от этапа реализации проекта» [13]:

- риски этапов проектирования и подготовки реализации проекта: предоставления и подготовки земельных участков, обеспечения инженерных коммуникаций, срыва сроков проектных работ и подготовительных мероприятий;
- риски этапа создания объекта: риски ликвидации (последствий действий третьих лиц, природных катастроф и других возникших форс–мажоров), срыва сроков строительства и/или реконструкции объекта ГЧП, увеличения объемов затрат на создание объекта вследствие колебания курсов валют и/или темпа роста инфляции, а также роста процентов по долгу;
- риски этапа эксплуатации объекта: рост объема затрат на эксплуатацию имущества, переданного публичным партнером, вследствие колебания курсов валют и/или темпа роста инфляции, а также роста процентов по долгу;
- риски получения дохода: неполучение платежей, гарантирующих минимальную доходность, снижение объема выручки из-за падения объемов оказания услуг, снижения стоимости оказываемых услуг, потребительских неплатежей;
- прочие риски: расторжения соглашения по вине публичного или частного партнера, утрата объекта соглашения, форс–мажорные обстоятельства.

А. В. Кашин отмечает, что «в условиях реализации проекта ГЧП могут возникать как типовые (общие для любого вида проекта) риски, так и нетиповые риски, которые являются специфичными в силу реализации проекта при тесном взаимодействии частного и публичного партнеров, имеющих в том числе разный уровень ответственности за принимаемые решения, что обуславливает наличие таких специфичных рисков, как «заморозка» проекта по политическим причинам из-за избрания на пост губернатора другого политика или пересмотр условий предоставления субсидии проекту из-за снижения лимита бюджетных ассигнований или секвестра, а также кратное увеличение риска привлечения к ответственности из-за проверок контрольно-надзорных органов, которые в том числе проверяют целевое использование бюджетных средств и государственного имущества, что может

привести к пересмотру или признанию недействительными условий соглашения о ГЧП, которые не соответствуют закону» [14].

В работе Р. И. Дмовского уделено особое внимание выделению рисков, связанных с наступлением неявных бюджетных обязательств. «Неявные обязательства не прописаны в контракте, возникают, поскольку государство не может прекратить исполнять связанные с проектом социальные обязательства в случае дефолта частного партнера. Например, дополнительные затраты на субсидирование капитальных и операционных затрат проекта, а также снижение маржинальности частного партнера в случае отклонения его финансовых результатов от заданных параметров, выкуп акций частного партнера в случае банкротства» [1]. Автор приводит данные исследования МВФ «по выплатам государств по ГЧП–проектам в результате наступления неявных бюджетных обязательств, которое показало, что размер таких выплат составляет в среднем 1,2 % ВВП, максимальное значение – 2 % ВВП» [1].

Таким образом, перечень рисков определяет систему показателей, на основе которой осуществляется оценка риска проекта ГЧП. Этот перечень зависит от точки зрения исследователя (эксперта) и его умения проанализировать, выявить и обобщить все существенные риски. Любая методика оценки риска проекта ГЧП включает в себя реализацию методов, направленных на получение значений входящих показателей (рисков), а также методы подготовки информации для принятия решений о целесообразности заключения соглашения. Методы получения значений входящих показателей (рисков) зависят от природы самих показателей. Качественные показатели оцениваются с использованием экспертных методов, количественные – расчетными методами на основе объективных данных.

Методы подготовки информации для принятия решений о целесообразности заключения соглашения зависят от используемого подхода к такой оценке. Выделяют два основных подхода – индикаторный и интегральный. Принятие решений на основе первого подхода базируется на анализе отдельных показателей риска (индикаторов). Недостаток такого подхода заключается в невозможности получения обобщенной (комплексной) оценки риска. Помимо этого, фактические значения исходных показателей риска нуждаются в сравнении с некими нормативными или «граничными» значениями. Однако по многим показателям расчет таких значений затруднен в силу отсутствия достаточного количества релевантной информации. Поэтому предлагается использовать интегральный подход, основанный на различных методах свертки показателей для получения интегральной оценки риска проекта ГЧП. Данный подход также не лишен трудностей, основная из которых заключается в обоснованном выборе метода свертки показателей. В научной литературе оба подхода нашли свое место, а их выбор зависит от точки зрения исследователя, от наличия исходных данных, характеризующих риски проекта, накопленной информации о реализации аналогичных проектов.

Например, В. И. Шубина, В. Ф. Исламудинов предлагают использовать метод заполнения чек–листа предполагаемых рисков проектов ГЧП, основанный на индикаторном подходе. По мнению авторов, «чек–лист содержит все виды потенциальных рисков, поэтому его использование при анализе рисков проекта ГЧП

приводит к минимуму возможность упущения важной информации и напрямую снижает вероятность совершения ошибок «от незнания» [2]. К сожалению, в работе не представлена детализация таких рисков, а лишь приведено их обобщенное представление. Исследователи риски ГЧП подразделяют на внешние и внутренние. К внешним ими отнесены политические риски, правовые, экономические и природно-экологические. К внутренним – «риски разработки предложения о реализации проекта ГЧП; риски заключения соглашения о ГЧП; риски, возникающие в рамках подготовительного этапа и строительства объекта ГЧП; риски, возникающие в рамках эксплуатации объекта ГЧП» [2]. Согласно предлагаемой авторами методики, эксперты должны:

- выявить потенциальные риски в границах перечисленных групп;
- оценить степень влияния риска на реализацию проекта;
- определить факторы, влияющие на возникновение и/или изменение риска;
- разработать мероприятия, направленные на минимизацию или предотвращение риска;
- определить объем необходимого для реализации мероприятий финансирования.

В работе Л. С. Шаховской и ее соавторов предлагается использовать обобщающий показатель рискованности проекта [15]. Для расчета обобщающего показателя последовательно выполняются следующие действия:

- составляется перечень основных рисков и его разделение на несколько групп по степени приоритетности;
- оценивается вероятность наступления каждого из рисков событий с помощью метода экспертных оценок;
- с помощью определенной формулы рассчитываются баллы по каждой группе риска.

Надо отметить, что такой подход не дает обобщающее значение рискованности проекта (как это заявлено в работе), а позволяет ранжировать риски, выявлять наиболее значимые из них и разрабатывать соответствующие мероприятия, направленные на устранение рисков событий или их минимизацию.

Интегральный подход к оценке риска проекта ГЧП реализуется в методике расчета основных видов рисков в проектах государственно-частного партнерства, разработанной Министерством экономического развития Приднестровской Молдавской Республики [16]. Согласно этому документу, «рисковая нагрузка по проекту в целом оценивается на основе показателей рисковой нагрузки, рассчитываемых отдельно для государственного и частного партнеров» [16]. Алгоритм ее реализации следующий:

- заполнение матрицы распределения рисков между участниками проекта (в случае необходимости, перечень рисков корректируется);
- расчет показателя риска частного партнера (на основе средневзвешенной суммы баллов рисков);
- расчет показателя риска государственного партнера (на основе средневзвешенной суммы баллов рисков);

ПОДХОДЫ И МЕТОДЫ ОЦЕНКИ УРОВНЯ РИСКА РЕАЛИЗАЦИИ...

– сравнение показателей риска частного и государственного партнеров: проект признается целесообразным, если «показатель рискованной нагрузки частного партнера превышает показатель рискованной нагрузки государственного партнера» [16].

Таким образом, риски проектов ГЧП многообразны и подлежат как качественной, так и количественной оценке. Качественная оценка рисков осуществляется с использованием методов экспертных оценок – метода балльной оценки риска, метода Делфи, ранжирования. Также широко используется метод аналогий. Он заключается в анализе аналогичных проектов в части реализованных рисков, мероприятий, направленных на их предотвращение (минимизацию), результатов проекта.

Методы количественной оценки риска подразделяются на стоимостные, факторные, статистические. В последнее время популярность получили методы сценариев, имитационное моделирование и методы теории игр. Методика сценарного анализа предполагает выявление и описание специалистами (экспертами) всех возможных сценариев развития событий по проекту. Так строятся модели пессимистичного, оптимистичного и промежуточных сценариев реализации рисков проекта. Имитационное моделирование позволяет генерировать и анализировать неограниченное количество сценариев проявлений рисков. Чаще всего оно осуществляется с использованием специализированного программного обеспечения. Базовым понятием теории игр является определение конфликта. Например, несовпадение интересов частного и публичного партнеров. Модель конфликта выражается в его математической формализации (игре). Математическая игровая модель должна отражать основные характеристики конфликта:

- совокупность заинтересованных сторон;
- возможные действия сторон (стратегии или ходы);
- интересы сторон, представленные функциями выигрыша (риска), возможного для каждого из игроков при реализации определенной стратегии.

Таким образом, проблема оценки рисков проектов ГЧП на сегодняшний день не нашла своего однозначного решения. Однако количество проектов и необходимость в них возрастает. Для минимизации потерь как со стороны частного, так и публичного партнеров, требуется совершенствование существующих методик оценки рисков проектов ГЧП и их внедрение в практику.

ВЫВОДЫ

Проведенные исследования позволили сделать следующие выводы:

1) В мировой практике находит место большое количество подходов к определению сущности понятия «государственно-частное партнерство». В Российской Федерации оно закреплено в ФЗ № 224. Чаще всего в определениях международных институтов и национальных законодательствах подчеркиваются такие характеристики ГЧП, как предоставление публичных услуг и долгосрочное сотрудничество.

2) В Российской Федерации наибольшее количество проектов ГЧП приходится на сферу ЖКХ и энергоснабжения (71 % среди всех заключенных в 2023 году). Однако наибольший объем инвестиций приходится на транспортную сферу.

3) По проектам всех видов деятельности доля внебюджетных инвестиций в их общем объеме составляет более 50 %. Наименьшее значение этого показателя зафиксировано в сфере образования и науки. Проекты ГЧП в промышленности, а также в цифровой инфраструктуре и связи реализуются полностью за счет внебюджетных средств.

4) Минэкономразвития России формирует рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития ГЧП. Лидерами этого рейтинга являются Москва (98,9 баллов из 100 возможных), Нижегородская область (53,2 балла) и г. Санкт–Петербург (42,6 баллов). Республика Крым находится на 76 позиции из 85. Уровень развития ГЧП оценивается в 6,8 баллов. При этом по отношению к 2022 году уровень развития снизился на 18 баллов.

5) Основная цель управления рисками заключается в устранении и/или снижении их негативного влияния на реализацию проекта. Фундамент управления рисками составляет их оценка. В основе всех предлагаемых методик оценки рисков проектов ГЧП лежит необходимость выявления рисков и их классификация. Перечень рисков определяет систему показателей, на основе которой осуществляется оценка риска проекта ГЧП.

6) Выделяют два основных подхода к оценке рисков проектов ГЧП – индикаторный и интегральный. Принятие решений на основе первого подхода базируется на анализе отдельных показателей риска (индикаторов). Второй основан на различных методах свертки показателей для получения интегральной оценки риска проекта ГЧП.

7) Риски проектов ГЧП многообразны и подлежат как качественной, так и количественной оценке. Качественная оценка рисков осуществляется с использованием методов экспертных оценок – метода балльной оценки риска, метода Делфи, ранжирования. Также широко используется метод аналогий. Методы количественной оценки риска подразделяются на стоимостные, факторные, статистические. В последнее время популярность получили методы сценариев, имитационное моделирование и методы теории игр.

8) Проблема оценки рисков проектов ГЧП на сегодняшний день не нашла своего однозначного решения. Однако количество проектов и необходимость в них возрастает. Для минимизации потерь как со стороны частного, так и публичного партнеров, требуется совершенствование существующих методик оценки рисков проектов ГЧП и их внедрение в практику.

Список литературы

1. Дмовский Р. И. Методология оценки публичным партнером рисков реализации проектов государственно-частного партнерства // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Т. 11. № 11–1. С. 39–53. DOI 10.34670/AR.2021.37.73.006.
2. Шубина В. И., Исламутдинов В. Ф. Методика преодоления рисков оппортунистического поведения сторон при реализации проектов государственно-частного партнерства // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2019. № 3 (121). С. 33. EDN IKXAGP.

3. Кретов М. О. Оценка рисков и механизмы их минимизации в проектах государственно-частного партнерства // Russian Economic Bulletin. 2024. Т. 7. № 4. С. 387–395. DOI 10.58224/2658-5286-2024-7-4-387-395.
4. Сегал М. С., Куц А. В., Фирсов В. С. Оценка рисков проектов государственно-частного партнерства в обеспечении техносферной безопасности // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. 2022. Т. 12. № 1. С. 4–25. DOI 10.25726/c2769-7040-2371-y.
5. Харькова О. М. Управление рисками при реализации транспортных проектов в рамках государственно-частного партнерства // Вестник Академии знаний. 2022. № 51 (4). С. 318–328.
6. Федеральный закон от 13.07.2015 г. № 224–ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/all/102815/>
7. Борщевский Г. А. Государственно-частное партнерство: учебник и практикум для вузов. 4–е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2024. 314 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/536562>.
8. Веретехин А. В. Управление развитием социально-экономических систем на основе государственно-частного партнерства // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. 2022. Т. 8. № 1. С. 19–35. EDN QDATNZ.
9. Государственно-частное партнерство в России. Итоги 2023 года и основные тренды // Аналитический дайджест АИИК. Выпуск № 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://data.tedo.ru/publications/ppp-digest.pdf>.
10. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития государственно-частного партнерства за 2023 год / Министерство экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/81ecb4b3ed1952d358c2d3396c21b9fc/reiting_gchp_2023.pdf.
11. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития государственно-частного партнерства за 2022 год / Министерство экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/a8ccd7ef26dbd590c0f5e2faaf0efbf1/reiting_gchp_2022.pdf.
12. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития государственно-частного партнерства за 2021 год / Министерство экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/de1738536995153cc65c8b47c5ff2520/reiting_gchp_2021.pdf.
13. Рекомендации по реализации проектов государственно-частного партнерства. Практики реализации проектов / Министерство экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/f3040f6b964f22e1a761bbcb2fcf9b0d/metodic_2023.pdf
14. Кашин А. В. Специфика рисков реализации инновационно ориентированных проектов государственно-частного партнерства // Креативная экономика. 2021. Т. 15. № 12. С. 4735–4746. DOI 10.18334/ce.15.12.113845.
15. Шаховская Л. С., Попкова Е. Г., Морозова И. А., Позднякова У. А. Оценки эффективности института ГЧП и рисков проектов, реализуемых на основе принципов ГЧП // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. С. 447. EDN TGQJXV.
16. Методика расчета основных видов рисков в проектах государственно-частного партнерства / Приложение к Приказу Министерства экономического развития Приднестровской Молдавской Республики от 7 июля 2015 года № 111. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ulpmr.ru/uploads/ul/attach/55c335f31ac53-методика%20расчета%20рисков.pdf>

Статья поступила в редакцию 27.01.2025